Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 296 (10378) | Воскресенье, 15 декабря 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ДО КОНЦА ЛИКВИДИРОВАТЬ НАРУШЕНИЯ УСТАВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АРТЕЛИ

Прошло около трех месяцев с тех пор, как Совет Министров СССР и ЦК ВКП(б) по инициативе товарища Сталина приняли постановление «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах». *Прошло более двух месяцев с тех пор, как при Правительстве СССР образован Совет по делам колхозов.* Эти постановления были встречены в колхозах с большим удовлетворением. Они нанесли решительный удар *по извращениям большевистской линии* в вопросах колхозного строительства и *по носителям этих извращений.*

Еще рано подводить окончательные итоги *борьбы за ликвидацию нарушений Устава* сельскохозяйственной артели. Потребуется *еще известное время*, чтобы до конца искоренить вредную и чуждую ленинизму практику извращения политики партии и правительства в колхозном строительстве. Но уже теперь все видят, что благодаря вмешательству и помощи товарища Сталина дело укрепления наших колхозов поставлено на прочные рельсы и увенчается полным успехом.

С помощью партийных и советских организаций за короткий срок проведена большая и плодотворная работа по выявлению и искоренению многочисленных фактов нарушений Устава сельскохозяйственной артели. Колхозам вновь возвращены незаконно захваченные у них сотни тысяч гектаров общественной колхозной земли. Значительно упорядочено дело расходования трудодней в колхозах. Ликвидируются злоупотребления, выражавшиеся в *растаскивании колхозной* собственности. Восстанавливаются *нарушенные во многих местах демократические* основы управления колхозами.

Нельзя, однако, сказать, что все местные советские и партийные организации *прилагают необходимые усилия для того,* чтобы быстро покончить с нарушениями *и полностью* восстановить на практике Сталинский Устав, как основу артельной жизни. В Совет по делам колхозов и поныне еще поступают сигналы, свидетельствующие о том, что постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) до сих пор не доведено до многих колхозников и колхозниц, а борьба за его осуществление кое-где не приняла настоящего большевистского размаха. Об этом же свидетельствует проверка, проведенная Советом по делам колхозов в Ульяновской, Винницкой, Куйбышевской, Тамбовской, Пензенской, Горьковской и *Черниговской областях.* Так, например, установлено, что руководящие *органы Ульяновской области* плохо организовали обсуждение этого постановления *на общих собраниях колхозников,* не подняли колхозные массы на быстрейшее выявление и ликвидацию нарушений Устава сельскохозяйственной артели. Во многих колхозах области постановление совершенно не раз'яснялось колхозникам. Так, в Кузоватовском районе оно не обсуждалось в 50 колхозах из 59, в Базарно-Сызганском — в 27 из 47, Карсунском — в 45 из 68 и Тагайском — в 32 из 35. В области имело место немало случаев, когда постановление обсуждалось формально, в отрыве от конкретных задач, стоящих перед колхозами. Все это привело к тому, что в ряде колхозов области нарушения устава продолжаются и в настоящее *время.*

Совершенно неудовлетворительно выполняется постановление в *Винницкой области.* Как установил Совет по делам колхозов, в области до сих *пор не проведено сокращение* чрезмерно разросшегося административного и *обслуживающего персонала во многих колхозах. Так, в колхозах Улановского,* Ильинецкого, Могилев-Подольского, Немировского, Дашевского, Шпиковского и Тульчинского районов затраты трудодней на содержание административного и обслуживающего персонала достигают 13 проц. В 362 колхозах не проведена проверка в натуре наличия общественных земель и размеров приусадебных участков колхозников. Многим колхозам еще не возвращены захваченные у них земли. Не закончены выявление и возврат колхозам незаконно взятых у них имущества, скота и денежных средств.

Не приняла еще надлежащего размаха борьба за ликвидацию нарушений Устава сельскохозяйственной артели в Тамбовской области. Здесь больше, чем во многих других районах, распространена вредная практика разбазаривания колхозных трудодней. В отдельных колхозах затраты трудодней на содержание административного и обслуживающего персонала достигли 30—40 *проц.* к общему количеству начисленных трудодней. Тем не менее местные *организации до сих пор не обеспечили* сокращения административного и обслуживающего *персонала во всех колхозах.* Более того, руководители Мордовского, Никифоровского, Токаревского, *Знаменского,* Моршанского, Тамбовского и Лысогорского районов стали на путь обмана и очковтирательства. Они сообщили в вышестоящие организации о сокращении административного и обслуживающего персонала в колхозах, хотя фактически сокращение не производилось.

Медленно ликвидируются нарушения Устава сельскохозяйственной артели в Горьковской области. Партийные и советские организации области не закончили к установленному сроку проверку в натуре общественных земель в колхозах и приусадебных участков колхозников. *Они недооценили политического значения мероприятий* партии и правительства *по упорядочению* колхозного землепользования и предоставили *это важнейшее дело самотеку.*

Президиум Совета по делам колхозов заслушал отчеты *Ульяновского,* Куйбышевского, Винницкого, Тамбовского, Пензенского, *Горьковского* и Черниговского облисполкомов и указал им на серьезные ошибки *и недостатки* в работе по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели. Президиум Совета по делам колхозов предупредил советских руководителей указанных областей об их ответственности за немедленное устранение отмеченных ошибок и недостатков. Предложено в кратчайший срок довести *постановление правительства и партии* до всех колхозов и колхозников, немедленно принять меры к полной ликвидации фактов разбазаривания колхозных трудодней, общественных колхозных земель, колхозного имущества и к восстановлению демократических основ управления колхозами.

К сожалению, серьезные ошибки и недостатки в осуществлении постановления «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах» имеются и в *некоторых других районах.* Сегодня в «Правде» публикуется *материал о вопиющих фактах нарушения* постановления Совета Министров СССР и ЦК *ВКП(б) в Хохольском районе,* Воронежской области. Секретари Хохольского райкома *партии т.т. Титов, Тихонов, Омельченко* и бывший заведующий районным отделом гособеспечения т. Маковкин до сих пор не вернули незаконно взятых для себя в колхозах коров и телок. Вместо того, чтобы призвать зарвавшихся руководителей района к порядку, второй секретарь обкома т. Свистунов при обсуждении этого вопроса на бюро обкома разрешил им не возвращать колхозам незаконно взятый у них скот. Присутствовавшие на заседании члены бюро обкома т.т. Маслов, Москов, Прошаков и Сухотин не поправили т. Свистунова. Выходит, что Воронежский обком *поддержал противогосударственные действия руководителей партийных и советских организаций* Хохольского района. Надо ли говорить, что *подобное отношение к интересам колхозов* недостойно большевистских руководителей.

Следует иметь в виду, что борьба за ликвидацию нарушений устава может быть *доведена до успешного конца только* при условии, если в нее будут вовлечены все *колхозы и колхозники,* если местные партийные и советские организации будут *чутко прислушиваться к голосу колхозников* и принимать неотложные меры по их сигналам. Факты говорят, однако, о том, что местные организации не всегда принимают необходимые меры по сигналам колхозников. В Совет по делам колхозов поступила жалоба колхозника т. Рябова М. Е. о грубых нарушениях устава в колхозе «Мысль Ленина», Черкасского района, *Саратовской области.* Колхозник сообщал, что в артели разбазариваются хлеб и имущество, запущен учет трудодней. Председатель колхоза Курышев Е. Е. грубо нарушал колхозную демократию, не созывал собраний колхозников, единолично распоряжался имуществом колхоза. Тем *не менее* райисполком и райземотдел Черкасского района *мирились с указанными безобразиями,* не вникали в дела этого колхоза и не *реагировали на сигналы,* поступавшие от колхозников. Общее собрание членов сельхозартели «Мысль Ленина» подтвердило факты, изложенные в жалобе колхозника Рябова, и решило снять с работы председателя колхоза Курышева и бухгалтера колхоза Ручина. Президиум Совета по делам колхозов *одобрил постановление общего собрания колхозников* артели «Мысль Ленина» и предложил Саратовскому облисполкому проверить *в декабре с. г.* работу Черкасского райисполкома по руководству колхозами. Аналогичные *меры приняты и по жалобам* других колхозников.

Надо, чтобы все местные партийные и советские организации относились к жалобам колхозников с такой же чуткостью, с таким же вниманием, как к ним относится Совет по делам колхозов. По всем заявлениям колхозников и колхозниц, направленным на защиту интересов общественного хозяйства колхозов, должны приниматься немедленные и исчерпывающие меры. Это—непременное требование большевистского руководства колхозным строительством.

Совет по делам колхозов при Правительстве СССР *выполняет стоящие перед* ним задачи, опираясь на широкую поддержку *колхозного крестьянства.* Не *подлежит сомнению,* что нарушения Устава сельхозартели будут ликвидированы до конца. Социалистическое сельское хозяйство с каждым днем будет наращивать темпы своего развития. Колхозное крестьянство с честью выполнит задания новой сталинской пятилетки в области сельского хозяйства!

Промышленность Минска выполнила годовой план

МИНСК, 14. (Корр. «Правды»). Промышленность города Минска досрочно выполнила годовую производственную программу на 105 процентов.

В связи с подготовкой к выборам в Верховный Совет БССР на предприятиях города большой производственный под'ем.

ПРИВЕТСТВИЕ СЛАВЯНСКОГО КОНГРЕССА И. В. СТАЛИНУ

БЕЛГРАД, 11 декабря. (ТАСС). На заключительном заседании Славянского конгресса было принято следующее приветствие конгресса И. В. Сталину:

Москва. Генералиссимусу Советского Союза Иосифу Виссарионовичу Сталину.

Дорогой Иосиф Виссарионович! Делегаты первого послевоенного Славянского конгресса, представляющие многочисленную семью свободолюбивых славянских *народов, шлют* Вам, лучшему другу славянских народов, свой *пламенный сердечный привет!*

В течение многих лет человеческой истории *славянские народы вели борьбу за свою* свободу и независимость. Много раз они *подвергались* нападению со стороны немецких агрессоров, известных врагов славян. Но самым страшным и смертельным для судеб славянских народов и всего прогрессивного человечества явилось посягательство гитлеровской Германии на честь, свободу и независимость славянских народов в минувшую вторую мировую войну.

Гитлеровская Германия и её сателлиты ставили задачу физически уничтожить славянские народы, уничтожить вековую культуру славян, превратить в свои вотчины славянские земли.

Эта смертельная опасность, нависшая над славянскими и всеми свободолюбивыми народами мира, была предотвращена благодаря героической *борьбе славянских народов,* сплотившихся вокруг великого Советского *Союза.*

Великий русский народ и вся семья советских *народов,* руководимые гением великого Сталина, внесли неоценимый вклад в дело *разгрома* гитлеровских захватчиков и их пособников.

В сердцах всех славянских народов будут вечно жить чувства любви и признательности великому советскому народу, его вождю и учителю Генералиссимусу Советского Союза Иосифу Виссарионовичу Сталину за неоценимую помощь, которая была оказана в деле освобождения славянских народов из-под ига немецких захватчиков и их пособников.

Славянский конгресс собрался в дни, когда *народы мира борются за прочный и длительный мир,* когда они сплачивают свои ряды в борьбе против поджигателей новой войны, когда славянские народы во главе со своим старшим братом русским *народом* залечивают раны опустошительной войны, *когда они мобилизуют свои усилия на дальнейший* расцвет демократии и культуры *в своих странах.*

С величайшей радостью Славянский конгресс выслушал и воспринял Ваши слова привета, в которых Вы высоко оцениваете роль свободолюбивых славянских народов в деле укрепления мира между народами и в развитии демократии.

Заверяем Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, что славянские народы, показавшие пример мужества и героизма в деле разгрома гитлеровской Германии, приложат все усилия к тому, чтобы закрепить свои завоевания и вместе со всеми народами столь же упорно и настойчиво крепить мир между народами, не жалея сил трудиться на благо развития и процветания демократии.

Да здравствует вечная нерушимая дружба славянских народов, залог мира и безопасности! Да здравствует лучший друг славянских народов великий Сталин!

ПРИВЕТСТВИЕ СЛАВЯНСКОГО КОНГРЕССА В. М. МОЛОТОВУ

БЕЛГРАД, 11 декабря. (ТАСС). На заключительном заседании Славянского конгресса было принято следующее приветствие тов. В. М. Молотову:

Нью-Йорк, организация Об'единенных наций, Вячеславу Михайловичу Молотову.

В дни, когда представители демократических стран, не покладая рук, трудятся на благо общего дела всего прогрессивного человечества, когда они борются за установление прочного мира между народами, первый послевоенный Славянский конгресс шлет Вам, мужественному борцу за мир и счастье народов, пламенный привет. Заверяем Вас, Вячеслав Михайлович, в том, что свободолюбивые славянские народы мобилизуют все свои силы для того, чтобы вместе со всеми другими народами завоевать прочный демократический мир, быстрее залечить раны, нанесенные фашистскими захватчиками, создать условия для *свободного независимого существования* народов, для развития демократии и расцвета культуры. Славянский конгресс выражает свое единодушное убеждение в том, что братские славянские народы, сплоченные вокруг своего освободителя—советского народа, сыграют столь же выдающуюся роль в борьбе против остатков фашизма за прочный и длительный мир, какую они сыграли в деле разгрома фашистских захватчиков.

Да здравствуют советский народ и Генералиссимус Советского Союза И. В. Сталин!

Утверждение состава центральных избирательных комиссий по выборам в Верховные Советы союзных республик

ГРУЗИНСКАЯ ССР

ТБИЛИСИ, 14. (ТАСС). Президиум Верховного Совета Грузинской ССР утвердил Центральную избирательную комиссию по *выборам* в Верховный Совет республики в составе следующих представителей общественных организаций и обществ трудящихся:

Председатель комиссии тов. А. Д. Георгадзе — от профсоюза работников полиграфического производства и печати; заместитель председателя тов. К. М. Илуридзе — от рабочих, инженеров и служащих Тбилисского паровозо-вагоноремонтного завода имени Сталина; секретарь тов. К. Г. Чичинадзе — *от коммунистической организации* Грузии.

Членами комиссии утверждены тт.: А. П. Бендианашвили—от рабочих, инженеров и служащих *Тбилисского станкостроительного* завода им. Кирова; М. Д. Цинамзгвришвили — *от студентов,* профессорско-преподавательского состава и служащих Тбилисского медицинского института; М. К. Ардзинба — от колхозников артели имени Берия, Гудаутского района, Абхазской АССР; И. С. Зоделава — от Ленинского Коммунистического Союза Молодежи Грузии; Х. Ю. Гогитидзе — от профессионального союза работников начальной и средней школы; Ф. П. Лучко — от Центрального Совета Осоавиахима; М. Д. Плиева — от колхозников колхоза имени Берия, Джавского района, Юго-Осетинской автономной области; И. О. Мосашвили — от Союза советских писателей; Б. Г. Нанитавшвили — от работников издательства и редакции газеты «Коммунист»; Н. П. Саркисов — от *профсоюза* работников политико-просветительных учреждений; Т. К. Латателадзе — от научного инженерно-технического общества Грузии.

УЗБЕКСКАЯ ССР

ТАШКЕНТ, 14. (ТАСС). Президиум Верховного Совета Узбекской ССР утвердил состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет УзССР.

Председатель комиссии тов. Т. А. Сарымсаков — от профсоюза работников высшей школы и научных учреждений; заместитель председателя тов. Усман Далимов — *от профсоюза работников хлопчатобумажной* промышленности; секретарь комиссии тов. *Мансур Мирза-Ахмедов* — от профсоюза работников политпросветучреждений.

Члены комиссии тт.: Ачил Шамурадов — от колхозников колхоза «Пахтакор», Пахтакорского района, Самаркандской области; Науруз Жапаков — от коммунистической организации Кара-Калпакии; Самиг Абдуллаев — от Союза советских художников; Нурниса Азизходжаева — от рабочих, служащих и инженерно-технических работников текстильного комбината имени Сталина; П. Н. Шишкин — от военнослужащих Ташкентского пехотного училища имени Ленина; Айпаша Дадаходжаева — от профсоюза работников начальной и средней школ; *Азиз Хамидов — от Ленинского* Коммунистического Союза Молодежи Узбекистана; Г. А. *Горкушенко — от* рабочих, служащих и инженерно-технических работников завода Узбектекстильмаш.

ТУРКМЕНСКАЯ ССР

АШХАБАД, 14. **(Корр. «Правды»).** Указом Президиума Верховного Совета Туркменской ССР образована Центральная избирательная комиссия по выборам в Верховный Совет республики.

Председателем комиссии утвержден тов. Т. Бердыев—от научных работников туркменского филиала Академии наук СССР; заместителем председателя тов. *Н. В. Яблонский* — от профсоюза финансово-банковских работников; *секретарем тов. А. Акпиязов* — от коммунистической организации *города Ашхабада.*

Членами комиссии утверждены: генерал-майор тов. *А. А. Донец — от Центрального* Совета Осоавиахима республики; стахановка тов. *А. Оразова — от коллектива Ашхабадской* шелкомотальной фабрики; тов. Ч. Мурадов — от колхозников сельхозартели имени Ворошилова, Ашхабадского района; заслуженная учительница республики тов. З. И. Бурахапова — от коллектива учителей ашхабадской средней школы № 24; тов. А. Курбанов — от Ленинского комсомола республики; тов. Кара Сейтлиев — от Союза советских писателей; тов. А. П. Атанепесова — от коллектива текстильной фабрики им. Дзержинского; заслуженная артистка республики тов. М. Кулиева — от профсоюза работников искусств; тов. С. Мурадов — от профсоюза работников начальной и средней школы и тов. Б. Бакиев — от профессионального союза работников государственных учреждений Марыйской области.

Выдвижение кандидатов в состав окружных избирательных комиссий

★

Кандидаты Ленинграда

ЛЕНИНГРАД, 14. (Корр. «Правды»). С большим под'емом в Ленинграде продолжается выдвижение кандидатов в состав окружных избирательных комиссий.

На собрании коллектива трижды орденоносного Кировского завода присутствовало более 6.000 рабочих, инженеров и служащих. Они единодушно выдвинули кандидатами в состав окружной избирательной комиссии Кировского избирательного округа ведущего конструктора, беспартийного инженера, дважды лауреата Сталинской премии тов. Н. Ф. Шашмурина, знатного фрезеровщика-многостаночника тов. В. А. Исполатова и токаря-стахановца тов. И. М. Шамахова.

Кандидатами в состав окружной избирательной комиссии Свердловского избирательного округа общими собраниями коллективов предприятий и научных институтов выдвинуты главный инженер одного из заводов лауреат Сталинской премии тов. Н. Н. Пальмов, бригадир Балтийского судостроительного завода имени Орджоникидзе тов. А. В. Жбанов, профессор Горного института тов. Д. А. Казаковский.

★ ★ ★

Люди, облечённые доверием народа

КИЕВ, 14. (Корр. «Правды»). В столице Украины *проходят* многолюдные собрания, посвященные выдвижению кандидатов в состав окружных избирательных комиссий по выборам в Верховный Совет УССР.

Кандидатами в состав комиссии Сталинского избирательного округа выдвинуты: лауреат Сталинской премии вице-президент Академии наук УССР тов. А. Н. Киприанов, подполковник тов. П. Г. Попович, *народная* артистка Союза ССР З. М. Гайдай, учительница 68-й средней школы М. Ф. Сорочан, второй секретарь Сталинского райкома КП(б)У П. А. Ильин, студентка Киевского *государственного университета* В. З. Сердюк и другие.

Среди кандидатов, выдвинутых в состав комиссии Печерского избирательного округа города Киева, — начальник строительства № 1 Герой Социалистического Труда тов. П. Ю. Баренбойм, старший мастер инструментального цеха завода «Арсенал» тов. А. П. Петруцинов, *второй секретарь* Печерского райкома КП(б)У тов. А. П. Волкова, офицер тов. Ф. С. Балько и другие.

Сыны Урала

СВЕРДЛОВСК, 14. (Корр. «Правды»). Лучших людей выдвигают уральцы кандидатами в состав окружных избирательных комиссий. Многотысячный коллектив Уралмашзавода рекомендовал кандидатом в комиссию Орджоникидзевского избирательного округа знатного слесаря трижды орденоносца тов. А. М. Чугунова. Тов. Чугунов — один из вожаков социалистического соревнования в честь предстоящих выборов в Верховный Совет РСФСР, сейчас он дает продукцию в счет *пятой годовой нормы.*

На собрании колхозников сельхозартели *«Красный турыш»* кандидатом в состав комиссии Красноуфимского избирательного округа выдвинут председатель колхоза тов. С. В. Петухов. Руководимый тов. Петуховым колхоз встречает выборы в Верховный Совет РСФСР новыми хозяйственными и культурными победами. План поставок хлеба государству перевыполнен.

Вручение верительных грамот Председателю Президиума Верховного Совета СССР Н. М. Швернику Чрезвычайным и Полномочным Послом Турецкой Республики г-ном Фаик Зихни Акдурсм

14 декабря в Кремле Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. М. Шверник принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Турецкой Республики г-на Фаик Зихни Акдура, вручившего свои *верительные грамоты.*

Г-на Ф. З. Акдура сопровождали Советники *Посольства г.г. Н. Юзель* и А. Р. Беркай, Военный атташе полковник К. Мендерес, *второй секретарь* Посольства г-н Н. Акант, атташе по делам печати г-н М. Тезель, которые были представлены Н. М. Швернику Послом.

При вручении верительных грамот присутствовали Заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. Г. Деканозов, Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Ф. Горкин, Заведующий *Протокольным отделом* МИД СССР Ф. Ф. Молочков, Заведующий Ближневосточным отделом МИД СССР И. В. Самыловский.

После вручения верительных грамот Н. М. Шверник имел беседу с г-ном Ф. З. Акдуром. В беседе принял участие В. Г. Деканозов.

УКАЗ Президиума Верховного Совета РСФСР

О присвоении почетного звания заслуженного деятеля науки и техники РСФСР доктору технических наук, профессору Бриллингу Н. Р.

За выдающиеся заслуги в области автомобилестроения, двигателестроения и теплотехники присвоить доктору технических наук, профессору Московского автомобильно-дорожного института имени В. М. Молотова **Бриллингу** Николаю Романовичу почетное звание заслуженного деятеля науки и техники РСФСР.

Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР И. ВЛАСОВ.

Секретарь Президиума Верховного Совета РСФСР П. БАХМУРОВ.

Москва, 13 декабря 1946 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЦСПС

О проведении отчетов и выборов областных, краевых, республиканских, дорожных, бассейновых и центральных комитетов профсоюзов

Президиум ВЦСПС постановил:

Провести в течение 1947 года отчеты и выборы областных, краевых, республиканских, дорожных, бассейновых и центральных комитетов профсоюзов.

Поручить Секретариату ВЦСПС совместно с центральными комитетами профсоюзов в двухнедельный срок составить график очередности проведения отчетов и выборов по республикам, краям и областям, разработать необходимые для проведения *конференций и с'ездов организационные* и хозяйственные мероприятия и внести на утверждение Президиума ВЦСПС.

Председатель ВЦСПС В. КУЗНЕЦОВ.

Закрылся XIII с'езд ЛКСМУ

КИЕВ, 14. **(Корр. «Правды»).** *Сегодня* закончил свою работу XIII с'езд комсомола Украины.

Участники с'езда с большим воодушевлением послали приветствие вождю *народов* товарищу Сталину, а также приветствие секретарю ЦК КП(б)У *товарищу* Н. С. Хрущеву.

С'езд избрал новый состав ЦК ЛКСМУ и Центральной ревизионной комиссии.

О ПРОВЕДЕНИИ ЗИМНИХ КАНИКУЛ ШКОЛЬНИКОВ

Секретариат ВЦСПС принял постановление об организации культурного отдыха школьников во время зимних каникул 1946—1947 учебного года.

Профорганизациям предложено провести в клубах новогодние елки, специальные детские киносеансы, встречи школьников с учеными, писателями и стахановцами производства, показывать самодеятельное искусство детей.

В течение зимних каникул следует предоставить детям все помещения клубов и дворцов культуры.

Секретариат ВЦСПС поручил профорганизациям устраивать экскурсии школьников в музеи и на выставки, осмотр памятников революционных событий, архитектуры и искусства. В городах и рабочих поселках *должны быть организованы* физкультурные соревнования, игры, походы, прогулки на лыжах, катание на коньках и т. д.

В столицах союзных республик, городах-героях и крупных промышленных центрах будут устроены общегородские новогодние елки. На все эти мероприятия выделено около 3 миллионов рублей.

Речь В. М. МОЛОТОВА
на заседании Генеральной Ассамблеи 13 декабря

Господин председатель, господа делегаты!

Мне уже приходилось с этой трибуны излагать точку зрения советского правительства на вопрос о всеобщем разоружении. С большим интересом мы слушали изложение точек зрения других правительств по этому вопросу как в комитете, который обсуждал этот вопрос, так и в Генеральной Ассамблее.

Международное положение, которое мы имеем в настоящее время, во многом отличается от того международного положения, какое было после первой мировой войны. Мы знаем, что, скажем, Германия после второй мировой войны — это не то, что *Германия после первой мировой войны.* Япония после второй мировой войны также совсем не то, что Япония после первой мировой войны. Если не забывать о том, что Германия и Япония, — две главных агрессивных державы, одна — на западе, другая — на востоке, — давали тон агрессивным силам перед второй мировой войной и что именно эти страны развязали последнюю войну и втянули в нее все страны, большие и малые, то это коренное изменение в положении Германии и Японии имеет весьма важное значение для понимания международного положения.

Это предполагает также, что в нашей политике в отношении бывших агрессивных государств мы проводим до конца ту политику, ту установку, *которая отвечает интересам всеобщего мира.* Мы должны довести до конца демилитаризацию бывших вражеских государств, их действительное разоружение и установить крепкий контроль за тем, чтобы они вновь не могли превратиться в агрессивную силу. Мы должны довести до конца борьбу против фашизма, *борьбу за* демократизацию этих государств, как это было признано союзниками еще во время войны. Таким образом, в отношении сил агрессии мы имеем теперь условия, благоприятные для того, чтобы действовать в соответствии с задачами предупреждения новой агрессии.

Важным обстоятельством является и тот факт, что ныне, после второй мировой войны, *нет стран, которые бы стояли в стороне* от вновь созданной международной организации по укреплению мира и безопасности.

Положение и в этом отношении весьма отличается от того, что было после первой мировой войны. Теперь все страны, большие и малые, которые заслуживают имени демократических государств, входят в организацию Об'единенных наций. Исключения *из этого правила весьма незначительны.* И это создает весьма важную предпосылку для того, чтобы решать ту проблему, о которой мы сегодня говорим, — проблему всеобщего разоружения.

Надо признать, что теперь многое зависит от нас самих, от наших совместных усилий, от нашего желания сотрудничать друг с другом в интересах всеобщего мира, не противопоставляя одну страну другой стране, не создавая блоков одних государств против других миролюбивых государств и вместе с тем не увлекаясь политикой, *выражающей стремления подчинить* другие государства господствующему влиянию какой-либо сильной страны. Именно работой в духе тех задач и целей, которые положены в основу организации Об'единенных наций, мы можем и должны добиваться обеспечения всеобщего мира и безопасности народов.

Теперь разрешите перейти непосредственно к той резолюции, которую нам предложили *на рассмотрение.*

Две мысли были положены в основу советского проекта о всеобщем сокращении вооружений, когда он был внесен на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

Во-первых, мы считали важным, чтобы организация Об'единенных наций высказала свое твердое мнение о необходимости всеобщего разоружения, во-вторых, мы считали необходимым, чтобы организация Об'единенных наций высказалась за необходимость запретить производство и использование атомной энергии в военных целях. Представленный проект резолюции содержит обе эти мысли. Я не скрою, что советская делегация хотела, чтобы те основные предложения, которые она внесла на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, были выражены более определенно. Однако представленная резолюция содержит в другой форме основные мысли, которые отражают как идею всеобщего сокращения вооружений, так и идею запрещения производства атомной энергии в военных целях. Поэтому советская делегация удовлетворена результатами работы комитета и той резолюцией, которая представлена на утверждение *Генеральной Ассамблеи.*

Сегодня здесь особенно много говорили относительно использования атомной энергии в военных целях. И это совершенно понятно, так как этот вид оружия заслуживает особого внимания в настоящее время. Поэтому-то в советском проекте и было указано, что запрещение использования атомной энергии в военных целях является первоочередной задачей. В проекте резолюции правильно указывается на необходимость ускорить как работу атомной комиссии, так и выработку конвенции, с запрещением использования атомной энергии в военных целях. Последнее особенно важно. Каждому понятно, что атомная бомба — это не оружие обороны. *Поэтому, когда нам говорят о необходимости* обороны или защиты своего государства, то, разумеется, нам должно быть ясно, что такие задачи не являются задачами, которые решают при помощи атомной бомбы. Атомная бомба, как известно, предназначена для чужих территорий, а не для *обороны своей территории.*

Та резолюция, которая предложена на наше рассмотрение, станет, как мы уверены, решением Генеральной Ассамблеи, которое будет первым шагом в деле осуществления идеи всеобщего разоружения. После этого *решения Генеральной Ассамблеи* потребуются другие шаги, дальнейшие меры, которые должен будет разработать уже Совет Безопасности. Это весьма важная задача Совета Безопасности. И нам остается пожелать ему успеха в разработке и проведении этих дальнейших мер. Сегодня *же советская делегация выражает* удовлетворение первыми результатами работы по вопросу о всеобщем сокращении вооружений и тем сотрудничеством, которого мы достигли здесь в подготовке этого вопроса.

Мы сегодня еще слышим, что вопрос о всеобщем сокращении вооружений вызывает некоторые опасения среди представителей отдельных государств. Иногда выступают за сокращение вооружений, но каким-то неуверенным голосом. Разумеется, это настолько важный и сложный вопрос, что торопливость в таком деле никто не посоветует. Во всяком случае, мы должны взять уверенный тон насчет того, что эта проблема стала серьезной, неотложной задачей, за которую мы все должны теперь *взяться.* Мы не должны думать, что чем больше мы будем иметь войск на территориях других государств, чем больше мы будем иметь военных, военно-морских и авиационных баз на территориях, разбросанных к поблизости, и далеко за пределами границ наших государств, тем лучше будет обеспечена *безопасность* и мир.

Здесь приводились уже некоторые сведения по вопросу, о котором за последнее *время немало говорилось,*—сведения о войсках на чужих территориях. Но, разумеется, эти сведения на таком заседании не могли быть представлены в полном виде, они не могли быть исчерпывающими. Советская делегация выразила бы пожелания, чтобы то предложение, которое мы особо обсуждали, а именно вопрос о войсках на чужих территориях, также не откладывался, чтобы этот вопрос также получил свое разрешение. Тогда мы все будем знать точно, где и какие войска наших государств находятся за пределами своих стран, где и какие военные базы имеют те или иные государства. Как раз теперь, когда мы принимаем решение о всеобщем сокращении вооружения и о запрещении *использования атомной* энергии в военных целях, такие сведения были бы особенно полезны.

Принятие решения о всеобщем сокращении вооружений должно отразиться и в экономической области, в частности на *бюджетах государств.* В самом *деле,* не секрет, что военные бюджеты некоторых государств теперь весьма раздуты. *Население с большим одобрением встретит решение* о всеобщем сокращении вооружений и о сокращении военных бюджетов, между прочим, потому, что это даст возможность осуществить реальное облегчение налогового бремени для него и будет противодействовать вздуванию цен на товары. Всё это серьезно затрагивает самые жизненные, материальные интересы каждого труженика. Поэтому надо пожелать, чтобы одним из ближайших практических выводов из нашего сегодняшнего решения было сокращение вздутых военных бюджетов, *приведение их в более нормальный вид и облегчение* бремени военных бюджетов для населения. Это будет встречено с большим одобрением во всех странах.

Я напомнил бы и о том, что, принимая решение о всеобщем сокращении вооружений, мы не должны забывать, что в некоторых случаях даже теперь, на другой год после окончания второй мировой войны, ведется бешеная пропаганда новой войны. *Нам должно быть ясно,* что потакание такой пропаганде не соответствует интересам дела всеобщего сокращения вооружений. Когда нам говорят при этом о свободе печати и о прочих хороших вещах, то хочется сказать по этому поводу: почему свобода печати должна использоваться прежде *всего пропагандистами новой войны и почему* мы, противники этой вредной пропаганды, не можем воспользоваться свободой печати для дружного отпора этого рода делателям печати, этого рода делателям общественного мнения?

Настоящая Генеральная Ассамблея уже приняла и еще примет ряд решений. Будут приняты решения разного значения: одни решения будут иметь большие значения, *другие решения* будут иметь меньшие значения. Мне кажется, ни у кого из нас не может быть сомнений в том, что решение о всеобщем сокращении вооружений—это будет то решение, которое относится к важнейшим решениям Генеральной Ассамблеи.

Оно принято единогласно в комитете, представляющем все наши страны. Это лишний раз говорит о том, что данное решение принимается нами своевременно. Решение по такому важному и сложному вопросу, как всеобщее сокращение вооружений, могло быть принято единогласно только потому, что мы все признали этот вопрос своевременным, актуальным. Больше того, это решение отвечает коренным интересам всех народов, больших и малых. Мы принимаем его единогласно, *понимая,* что *это решение*—в интересах наших народов, которым мы служим, и в интересах всеобщего мира.

Вот почему советская делегация выражает уверенность в том, что единодушие, которого мы достигли в подготовительном *периоде, что это единодушие мы проявим и* при принятии на Ассамблее решения о всеобщем сокращении вооружений. **(Аплодисменты).**

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единённых наций

Пленарные заседания 12 декабря

Решение об отозвании послов и посланников из франкистской Испании

НЬЮ-ЙОРК, 12 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** На сегодняшних пленарных заседаниях Генеральная Ассамблея обсудила *проект резолюции об отношении* Об'единенных наций к франкистской Испании. В нем отмечалось, что режим Франко является фашистским, что в дни войны Франко оказывал весьма существенную помощь Гитлеру и Муссолини. В проекте рекомендовалось, чтобы франкистское правительство *было устранено от* участия в международных органах, созданных организацией Об'единенных наций или связанных с нею. Далее рекомендовалось, чтобы, если в течение разумного срока в Испании не будет создано демократическое правительство, Совет Безопасности рассмотрел подходящие меры с целью исправления *положения и* чтобы все члены организации Об'единенных наций немедленно отозвали из Мадрида своих послов и посланников. Наконец, проект резолюции рекомендовал, чтобы государства — члены организации Об'единенных наций доложили генеральному секретарю и следующей сессии Ассамблеи, какие действия они предприняли в соответствии с данной резолюцией.

Нетрудно видеть, что, *хотя этот проект* резолюции и не отвечает полностью задачам скорейшего освобождения испанского народа от навязанного ему фашистского ига, он всё же идет значительно дальше по пути конкретных мер по ликвидации франкистского режима, чем все другие ранее опубликованные документы *Об'единенных* наций. Именно поэтому предложенный комитетом проект резолюции вызвал жаркие прения.

Явные и скрытые защитники франкистского режима, — а таких, к сожалению, в организации Об'единенных наций еще немало, — продолжали борьбу против этого проекта, которую они вели сначала в подкомитете, а затем в политическом комитете. *Делегат Колумбии, выступивший* с откровенной защитой фашистского режима, дошел до того, что предложил обратиться к фашистскому диктатору Франко с призывом о сотрудничестве.

Делегат Сальвадора произнес явно фашистскую речь. Он уверял, что принятие предложенной резолюции якобы явится актом.., интервенции по отношению к Испании. Представитель Сальвадора дал *понять,* что *в случае принятия обсуждаемой* резолюции правительство Сальвадора откажется её выполнять. В таком же духе выступали делегаты Аргентины, Коста-Рики, Эквадора.

Против предложенного проекта резолюции выступил и представитель Великобритании, заявивший, что его делегация возражает против отзыва из Испании глав дипломатических миссий. Это заявление весьма удивило присутствующих, поскольку на заседании политического комитета британский делегат Шоукросс голосовал за отзыв послов и посланников, оговариваясь лишь, что британская делегация не хотела бы подчеркивать, что отзыв этот производится в целях предостережения. Впрочем, британская делегация не в первый раз за последние дни меняет, так сказать, на ходу свою позицию по тому или иному вопросу.

Делегат США также поставил под сомнение пункт проекта резолюции, предлагающий членам организации отозвать из Мадрида своих послов и посланников. Он заявил, что при постатейном голосовании делегация США воздержится от голосования по этому пункту, но будет голосовать за *резолюцию в целом.*

Выступивший в прениях советский делегат Громыко заявил:

Советская делегация не может пройти мимо того факта, что и здесь, в Генеральной Ассамблее, раздаются голоса в защиту фашистских порядков в Испании, навязанных испанскому народу извне при поддержке Гитлера и Муссолини. Нам говорят, что организация Об'единенных наций *не должна и не имеет права тревожить* Франко и его клику, так как решение Генеральной Ассамблеи о принятии практических мер, которые помогли бы ликвидировать режим Франко, будто явилось бы «вмешательством» во внутренние дела Испании. Нетрудно понять, что подобные утверждения *не имеют под собой никакой* почвы. Фашизм давно перестал быть внутренним делом той или иной страны. Практические уроки прошлого показывают, что фашизм и агрессия неразделимы. Организация Об'единенных наций не имеет права игнорировать исторические уроки, если она действительно желает быть на страже мира и безопасности народов.

Советский делегат указал, что попытки *некоторых делегаций воспрепятствовать* принятию организацией Об'единенных наций практических мер, которые помогли бы покончить с франкистским режимом, показывают, что еще не все государства, представленные в организации, отдают себе отчет в той опасности, которую представляет существование в Испании фашистского режима. Советский Союз с самого начала обсуждения данного вопроса занял ясную и последовательную линию. Он будет и впредь вести решительную борьбу против фашизма и поджигателей войны.

Советский делегат далее дал исчерпывающую характеристику режима Франко и его роли в минувшей войне. Он напомнил, что организация Об'единенных наций уже неоднократно клеймила этот режим в декларациях общего характера. Теперь она должна позаботиться о принятии более эффективного решения. Советская делегация по-прежнему считает, что разрыв дипломатических отношений с франкистской Испанией представлял бы вполне оправданную меру. Однако она присоединяется к решению, предложенному политическим комитетом, считая, что и оно явится серьезным политическим ударом по испанскому *фашизму.*

Организация Об'единенных наций должна, сказал в заключение советский делегат, дать четкий и недвусмысленный ответ на вопрос: желает ли она не на словах, а на деле вести борьбу против фашизма, а следовательно, борьбу за прочный мир и международную безопасность, или она предпочитает проявлять беспомощность в принятии надлежащих мер в отношении *испанского фашизма.* От ответа на этот вопрос мы никуда не уйдем.

С горячей речью в защиту внесенного проекта выступил французский делегат Жуо. Он сказал, что принятие такого решения оказало бы моральную поддержку испанскому народу. Прочный мир требует здоровой международной атмосферы, сказал французский делегат. Такая атмосфера не будет создана до тех пор, пока в Испании будет оставаться фашистский режим—наследие гитлеризма. Жуо сказал, что он говорит не только от имени Франции, но и от имени 70 миллионов рабочих, организованных во Всемирной федерации профсоюзов, которые единодушно требуют ликвидации фашистского режима в Испании.

С *поддержкой предложенного проекта* решения выступили также делегаты Польши, Чехословакии, Чили, Индии, Панамы, Норвегии, Венецуэлы, Уругвая, Гватемалы, Никарагуа, Либерии, Парагвая, Филиппин.

Голосование проекта резолюции представило большой интерес, особенно если *сравнить его результаты с результатами аналогичного* голосования в политическом комитете. Там 23 делегации голосовали за проект резолюции, 20 — воздержались и 4 — голосовали против. Среди воздержавшихся была делегация Соединенных Штатов.

На сегодняшнем заседании был сперва поставлен на отдельное голосование четвертый пункт резолюции, в котором говорится об отзыве из Испании послов и посланников. За этот пункт голосовало 29 делегаций, против 8, 11 делегаций воздержались. При голосовании резолюции в целом за нее было подано 34 голоса, 6 делегатов голосовали против и 13 воздержались. Таким образом, резолюция, осуждающая режим Франко как фашистский, требующая отзыва послов и посланников из Мадрида, была принята двумя третями голосов.

Во время голосования разыгрался инцидент, еще раз представивший британскую *делегацию в весьма невыгодном свете.* Британский делегат, голосовавший против четвертого пункта резолюции, решил затем голосовать за резолюцию в целом вместе с большинством, но, отвечая на вопрос — голосует ли он за или против,— он сделал попытку дать с места мало вразумительные *пояснения. Председательствующему* Спааку пришлось его остановить замечанием о неуместности речей при голосовании и указать, что существуют только три способа голосования: за, против, воздерживаюсь. Замечание председателя вызвало веселое оживление в зале.

В кругах Генеральной Ассамблеи отмечают, что обсуждение вопроса об отношении Об'единенных наций к режиму Франко и голосование резолюции по этому вопросу нанесло новый удар по остаткам фашизма, невзирая на упорное противодействие явных и скрытых покровителей Франко.

Пленарные заседания 13 декабря

НЬЮ-ЙОРК, 13 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Работа Генеральной Ассамблеи близится к концу. Почти все комитеты, рассматривавшие вопросы, стоящие на повестке дня, закончили свою работу, и теперь пленум Ассамблеи обсуждает представленные комитетами проекты резолюций. Чтобы ускорить дело, Генеральная Ассамблея проводит по три пленарных заседания в день; работа продолжается с 11 часов утра до поздней ночи.

О принципе единогласия великих держав

Сегодня утром пленум Генеральной Ассамблеи обсуждал вопрос о применении статьи 27-й устава организации Об'единенных наций, говорящей о том, что для принятия решений Совета Безопасности требуется единогласие представителей пяти *великих держав*—СССР, США, Великобритании, Франции и Китая. История этого вопроса достаточно хорошо известна всем, — делегаты ряда стран в течение всей сессии Генеральной Ассамблеи вели упорную и навязчивую кампанию против принципа единогласия, добиваясь отмены его или введения *таких процедурных ограничений* в Совете Безопасности, которые фактически свели бы его на-нет. Советская делегация, поддержанная рядом других, последовательно отстаивала принцип единогласия, рассматривая его, как одну из важнейших основ всей организации Об'единенных наций. С другой стороны, делегации США и Великобритании, формально высказываясь против ревизии устава, в то же время требовали ограничений принципа единогласия, активно поддерживая предложения, идущие в этом направлении.

Характерно, что нездоровая шумиха вокруг вопроса о так называемом праве «вето», — как окрестили противники единства великих держав принцип единогласия,— длилась в течение всей сессии Генеральной Ассамблеи, причем она неизменно усилива-

(Продолжение см. на 3-й стр.).

Грубая ошибка Воронежского обкома партии

Постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета ВКП(б) от 19 сентября 1946 года «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах» имеет огромное политическое значение. Оно направлено на всемерное укрепление и дальнейшее развитие общественного *хозяйства колхозов—основы* колхозного строя. От того, насколько быстро и последовательно партийные и советские организации ликвидируют нарушения Устава сельскохозяйственной артели—основного закона колхозной жизни,—зависит успешное разрешение задач, поставленных перед колхозами в *новой сталинской* пятилетке.

Правительство и партия сурово осудили нарушения Устава сельскохозяйственной артели как чуждые большевизму. В указанном постановлении было записано:

«Установить, что работники советских, партийных и земельных органов и председатели колхозов, виновные в расхищении и незаконном распоряжении колхозным имуществом, общественной землей, денежными средствами, будут сниматься с постов и отдаваться под суд, как нарушители закона и враги колхозного строя».

В постановлении были указаны твердые сроки возврата колхозам незаконно взятого у них имущества, скота, продуктов и денежных средств. *Совершенно очевидно, что* партийные организации, первейшей обязанностью которых является строгое соблюдение государственной дисциплины, должны принять все меры к тому, чтобы в колхозах был наведен большевистский порядок. Об этом, видимо, забыли руководящие работники Воронежского обкома партии.

В Воронежской области имеется немало *фактов, когда местные партийные и советские* работники незаконно брали у колхозов скот и различные продукты. Обком партии обязан был, прежде всего, заставить этих работников немедленно вернуть колхозам незаконно из'ятое у них общественное имущество и погасить задолженность, *а виновных в нарушении Устава привлечь* к суровой ответственности. Вместо непримиримой большевистской борьбы с нарушителями партийной и государственной дисциплины Воронежский обком партии сам грубо нарушает постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах».

Проверкой уполномоченного Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) по Воронежской области установлено, что секретари Хохольского райкома партии тт. Титов, Тихонов, Омельченко и бывший заведующий районным отделом Гособеспечения тов. Маковкин в декабре 1945 года *незаконно взяли для себя* в колхозах коров и телок. Взятый в колхозах скот до последнего времени не был возвращен. При обсуждении этого вопроса на бюро обкома второй секретарь обкома т. Свистунов, вопреки указаниям Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б), разрешил руководителям *Хохольского района* не возвращать колхозам незаконно взятый у них скот.

Присутствовавшие на заседании члены бюро обкома партии т.т. Маслов, Мосхов, Пропаков и Сухотин не поправили т. Свистунова, и тем самым Воронежский обком поддержал противогосударственные действия *руководителей партийных и советских* организаций Хохольского района, вместо того, чтобы потребовать решительного устранения нарушений Устава сельскохозяйственной артели и ликвидации извращений политики партии в колхозном строительстве.

Центральный Комитет партии рассмотрел этот вопрос и в своем постановлении указал Воронежскому обкому ВКП(б) и его первому секретарю т. Тищенко на недопустимость подобного отношения к выполнению важнейших указаний партии и правительства со стороны обкома ВКП(б). Центральный Комитет партии обязал обком немедленно обеспечить возвращение колхозам Хохольского и других районов области *незаконно взятого* у них имущества, скота и денежных средств и принять меры в отношении конкретных лиц, пытающихся обойти и сорвать выполнение постановления Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) от 19 сентября 1946 года.

Воронежский обком партии обязан немедленно исправить свою грубую политическую ошибку.

Колхозная собственность священна и *неприкосновенна.* Всякий, кто поднимает руку на эту собственность, должен привлекаться к судебной ответственности. Не может быть терпимо либеральное отношение к нарушителям Устава сельскохозяйственной артели и расхитителям колхозной собственности. Долг партийных организаций—*стоять на страже интересов колхозов* и колхозников.

КАК ПЛАНИРУЮТ В ГЛАВТРАКТОРОДЕТАЛИ

Есть в Краснодаре завод «Октябрь», производящий запасные части к тракторам. Уже много месяцев он значится в списке передовых предприятий города. От *Министерства сельскохозяйственного* машиностроения это предприятие ежемесячно в течение уже полутора лет получает премии за перевыполнение плана. Если судить по цифрам выпуска валовой продукции в рублях, то вырисовывается радужная картина. Завод уже давно завершил *годовую программу, имеет миллионный* доход за счет снижения себестоимости продукции.

С внешней стороны завод работает отлично. Но вот одно странное, на первый взгляд, обстоятельство. Директор завода тов. Шматков сейчас серьезно озабочен вопросом: куда сбывать продукцию?

Основания для такого беспокойства налицо. Недавно из Пензы вернули обратно в Краснодар вагон деталей. Отказались получать продукцию завода еще в 20 областях и краях.

Оказывается, в Главтрактородетали дали задание заводу на массовый выпуск одной детали — головки цилиндров к трактору «ЧТЗ-60» в таком количестве, которое сельскому хозяйству не нужно.

— Мы сами понимаем, что завод работает на холостом ходу. Ставили об этом вопрос перед Главтрактородеталью, но там что-то очень долго размышляют,— говорит главный инженер завода тов. Архипов.

Работники завода еще в 1945 году предложили организовать производство других деталей — головок цилиндров к тракторам «СТЗ-НАТИ» и «Универсал». В главке это предложение тогда не встретило поддержки.

Только недавно, спустя год после предложения заводских работников, главный инженер главка тов. Фомин утвердил, наконец, план подготовки завода к производству головок цилиндров к трактору «Универсал». *По этому плану массовое производство* детали начнется с 20 июня 1947 года. Стало быть, новую продукцию завода МТС и совхозы получат в лучшем случае в конце будущего года, к концу *полевых работ.*

Между тем завод может наладить новое для себя производство значительно раньше. Дело за тем, чтобы в короткий срок восстановить литейный цех, разрушенный немцами. К нынешнему времени завод предполагалось восстановить полностью, но пока *план строительных работ выполнен* едва наполовину. Управление № 3 «Новороссийскпромстрой» (главный инженер управления тов. Сидельников) из месяца в месяц срывает работу по восстановлению литейной. В последнее время отсюда даже сняли всех рабочих на другие менее важные об'екты.

С непонятным равнодушием и безразличием относятся к заводу, призванному выполнять заказы сельского хозяйства, местные организации. Никто из руководителей краевых и городских партийных и советских организаций на заводе не бывает. О работе предприятия в местных организациях судят по сводкам, которые внешне благоприятно рисуют его работу.

Для *достройки литейного цеха* надо лишь 75—80 тысяч кирпича. В этой просьбе дирекции завода крайисполком отказал.

Сейчас должны быть использованы все производственные возможности промышленных предприятий для удовлетворения *потребности сельского хозяйства* в запасных частях к тракторам. Это является важным звеном в борьбе за успешное проведение весеннего сева, за получение высокого урожая. Министерство сельхозмашиностроения и местные краснодарские организации должны принять все меры к правильному *использованию мощности завода «Октябрь».*

Б. МАРТЫНОВ.
(Корр. «Правды»).

г. Краснодар.

Улучшить руководство ремонтом тракторов

Вредная штурмовщина и очередность прочно укоренились в системе работы североказахстанских областных организаций.

Выполняя одну работу, здесь забывают о других или ставят их в очередь и тем самым искусственно создают прорывы. Так случилось и с ремонтом тракторов. До декабря в области никто не смел разговаривать о ремонте тракторов, ибо такой разговор считался вредным, направленным на срыв хлебозаготовок.

Несмотря на то, что многие колхозы Пришимского района еще в октябре закончили обмолот, тем не менее райком партии запретил директорам МТС стягивать тракторы к мастерской. В результате ни одна *из трех МТС района еще вплотную не приступила* к ремонту тракторов. Почти такая же картина в остальных районах области. Из 27 МТС к 1 декабря начали ремонт только 12 и отремонтировали всего лишь 46 тракторов.

3 декабря обком партии, видя, что план *ремонта тракторов четвертого квартала под* явной угрозой срыва, вынес решение и утвердил график ремонта. Но и после этого решения руководители облзо и многие директора МТС не проявляют никакой оперативности, инициативы и самостоятельности в работе. Не организует ремонта директор *Коноваловской* МТС Тараканов. В *мастерской* этой МТС холодно, нет света. Бригадиров и трактористов не привлекли к ремонту машин.

Директор Налобинской МТС Сотников не проявляет ни малейшей заботы о подготовке тракторного *парка к севу. Вместо* 57 бригадиров и трактористов в мастерской работает всего лишь 6 человек. Остальные «заняты» в своих личных хозяйствах.

— Отсутствие в мастерских режущих инструментов срывает ремонт,— жалуется заместитель начальника облзо тов. Абакумов.— В то же время по соседству с облзо расположены межобластные склады республиканской конторы Сельхозснабжения. Там не знают, куда *послать эти инструменты.* Еще 24 октября сюда поступили на десятки тысяч рублей инструменты, в том числе слесарные пилы, метчики, плашки, сверла, как раз те, в которых мастерские остро нуждаются. Но в МТС их не присылают.

Весенний сев будущего года в Северо-Казахстанской области будет проводиться почти исключительно по весновспашке, так как планы *под'ема паров и зяби не выполнены.* А земли здешние сильно засорены. Это обязывает руководящие органы области всерьез и немедленно взяться за подготовку к весне. Обком партии должен улучшить руководство ремонтом и заставить земельные органы и директоров МТС по-настоящему *работать и отвечать* за порученное дело.

А. ЧЕРНИЧЕНКО.
(Корр. «Правды»).

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единённых наций

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 13 декабря 1946 г.

В повестку дня настоящей сессии Генеральной Ассамблеи поставлен важный вопрос о так называемом «вето», т. е. о принципе единогласия при принятии решений постоянными членами Совета Безопасности.

Этот вопрос имеет свою историю, начало которой относится к Сан-Францисской конференции, когда принимался устав организации Об'единенных наций. Уже тогда вокруг этого принципа шла борьба, в которой ясно обозначились различные политические стремления и тенденции, свидетельствовавшие о противоречиях и о различных курсах международной политики.

В вопросе о так называемом «вето» столкнулись противоположные политические интересы, чем и об'ясняется та острота борьбы, которая ведется против этого принципа, и та нездоровая шумиха, которая поднята вокруг этого принципа его ожесточенными противниками. На это обстоятельство уже в начале работы нашей Генеральной Ассамблеи, как помнят, вероятно, все делегаты, указывал в своем выступлении глава советской делегации В. М. Молотов, показавший, что споры о так называемом «вето» и дискуссия, развернувшаяся по этому вопросу, говорят о противоречиях и о главных политических тенденциях, которые существуют и борются в международной жизни в наше время.

Всё то, что происходило на наших глазах в течение этой сессии при рассмотрении и в комитетах и в подкомитетах вопроса о «вето», является убедительным доказательством того, что вопрос о «вето» — это не просто вопрос о методе голосования, не процедурный вопрос, хотя он и касается способа голосования, но что это вопрос большой политической важности и большого политического значения. Значение этого вопроса, против которого яростно выступают представители некоторых государств — одни открыто, другие в скрытой форме,— еще более усиливается вследствие того обстоятельства, что с применением «вето» связано решение таких исключительно важных вопросов, как вопросы о всеобщем мире и безопасности народов, затрагивающие, как это вполне понятно, судьбы миллионов людей, всего человечества.

В самом начале возникновения плана создания международной организации, имеющей своей задачей поддерживать международный мир и безопасность народов и принимать с этой целью эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру, для подавления актов агрессии или других нарушений мира, творцам этой организации — Генералиссимусу Сталину и покойному президенту Рузвельту было ясно, что эта организация может выполнить свою задачу, если будет опираться на новые принципы, обеспечивающие прочность международного сотрудничества.

Как известно, созданная после первой мировой войны Лига наций не справилась со своей задачей и позорно провалилась, обнаружив свое бессилие и свою неспособность к защите дела мира и предотвращения агрессии. Не подлежит никакому сомнению, что одной из важнейших причин краха Лиги наций было отсутствие того подлинного сотрудничества и единства основных держав, без чего, как показал исторический опыт, невозможны поддержание мира и успешная борьба против агрессии.

Между тем вторая мировая война, в которой были поставлены на карту судьбы мира, демократии и всей передовой человеческой культуры, требовала единства и тесного боевого сотрудничества главных держав, на которых легло основное бремя борьбы против гитлеровской Германии и милитаристской Японии. В этой борьбе выковалось единство этих держав, единство взглядов и согласованность действий этих держав, что, в свою очередь, не могло не послужить делу упрочения всего фронта Об'единенных наций. Это боевое сотрудничество великих держав и других союзников решило исход второй мировой войны и решило гибель гитлеровской Германии.

«Но,— говорил в 1944 году Генералиссимус Сталин, — выиграть войну еще не значит обеспечить народам прочный мир и надежную безопасность в будущем». Задача состоит в том, говорил Сталин, чтобы предотвратить новую агрессию или, если она возникнет, задушить её в самом начале и не дать ей развернуться в войну.

Какие нужны для этого средства?

Отвечая на этот вопрос, Генералиссимус Сталин говорил, что, «кроме полного разоружения агрессивных наций, существует лишь одно средство: создать специальную организацию защиты мира и обеспечения безопасности из представителей миролюбивых наций, дать в распоряжение руководящего органа этой организации минимально-необходимое количество вооруженных сил, потребное для предотвращения агрессии, и обязать эту организацию в случае необходимости — применить без промедления эти вооруженные силы для предотвращения или ликвидации агрессии и наказания виновников агрессии».

Генералиссимус Сталин говорил, что «это не должно быть повторением печальной памяти Лиги Наций, которая не имела ни прав, ни средств для предотвращения агрессии». «Это, — говорил Сталин, — будет новая, специальная, полномочная международная организация, имеющая в своем распоряжении всё необходимое для того, чтобы защитить мир и предотвратить новую агрессию».

Однако остается еще вопрос о том, можно ли рассчитывать на то, что действия этой международной организации для достижения указанных целей будут достаточно эффективными. И на этот вопрос Генералиссимус Сталин дал точный ответ, значение которого приобретает особенную силу в свете той дискуссии, какая идет вокруг вопроса о «вето».

Генералиссимус Сталин указал, что действия этой международной организации будут эффективными в том случае, если «великие державы, вынесшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия». Сталин добавил: «Они не будут эффективными, если будет нарушено это необходимое условие».

Таким образом, единство основных держав является важнейшей гарантией эффективности всей деятельности организации Об'единенных наций.

В этой связи и следует рассматривать вопрос о «вето», стоящий сейчас у нас на повестке дня.

Я хотел бы напомнить, что в одном из параграфов этого документа под заголовком «Анализ американского предложения» содержится весьма характерное важное замечание о том, что право «вето» — в цитируемом документе оно называется американским предложением — находится в полном соответствии со специальной ответственностью великих держав за сохранение всеобщего мира. «В этом отношении, — говорится далее в указанном документе делегации США от 6 февраля 1945 г., — наше предложение требует безусловного единогласия постоянных членов Совета по всем важнейшим решениям, относящимся к сохранению мира, включая все экономические и военные принудительные меры».

Я напомню еще один параграф из этого документа, параграф 3, который называется «Обоснование американской позиции». В этом параграфе говорится: «С точки зрения правительства Соединенных Штатов, в вопросе о процедуре голосования есть два важных элемента: первый заключается в том, что для сохранения всеобщего мира необходимо единогласие среди постоянных членов; второй состоит в том, что для народа Соединенных Штатов исключительно важно, чтобы была предусмотрена справедливость для всех членов организации». В заключение же делается такой вывод: «Примирить эти два главные элемента—наша задача. Мы полагаем, что предложения, представленные президентом 5 декабря 1944 г. маршалу Сталину и премьер-министру Черчиллю, дают разумное и справедливое решение и удовлетворительно комбинируют эти два главные соображения», т. е. соображение о необходимости единогласия среди постоянных членов для сохранения всеобщего мира и соображение о необходимости предусмотреть справедливость для всех членов организации.

Нельзя не подчеркнуть то обстоятельство, что это право «вето» уставом организации Об'единенных наций предоставлено только одному органу, а именно — Совету Безопасности, как органу, на котором лежит главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности и который, следовательно, должен быть вооружен прочным и верным оружием борьбы за достижение этой высокой цели.

Это особенно важно помнить в обстановке, когда в агрессивных империалистических кругах зреют планы новой войны и военных авантюр. Об этом надо сказать— поэтому прямой угрозой миру является всякая попытка поколебать принцип единогласия и, тем более, ликвидировать этот принцип. Нет спора, ликвидация принципа единогласия великих держав развязала бы руки агрессивным группам, мечтающим о мировом господстве. Принцип единогласия, который третируется реакционными кругами как «невыносимое и ненавистное вето», как об этом не постеснялся заявить на заседании первого комитета кубинский делегат Бельт, или как «безумие человечества», как об этом не постеснялся заявить представитель новозеландской делегации, является серьезным препятствием для осуществления планов всяких военных авантюристов и поджигателей войны, действительно ненавидящих принцип единогласия и напрягающих все силы для того, чтобы ликвидировать этот принцип. Но их ненависть к принципу единогласия и бесшабашное стремление во что бы то ни стало подорвать силу этого принципа служат лучшим доказательством того, насколько важно всемерное укрепление этого принципа в работе таких ответственных органов, как Совет Безопасности.

Право «вето» является главным и принципиальным условием жизнеспособности и эффективности всей организации Об'единенных наций, поскольку оно обеспечивает единство пяти великих держав, несущих основную ответственность за поддержание мира и безопасности народов и за самую судьбу организации Об'единенных наций.

Поэтому-то этим принципом дорожат и его защищают те, кому дороги интересы мира, кто познал на суровом опыте второй мировой войны, на всех ужасах вражеской оккупации родной земли, что значит война и как нужно охранять мир и не допускать повторения новой агрессии и новых военных действий.

Делу мира и безопасности народов служит принцип единогласия, являющийся основой международного сотрудничества на благо всех больших и малых народов. Вот почему все попытки поколебать принцип единогласия, или так называемого «вето», встречают решительный отпор.

Нельзя сказать, что такой отпор, который получают противники принципа единогласия, не оказывает никакого влияния и на самих противников этого принципа. Не случайно, что противники этого принципа редко решаются выступать против него открыто. Против этого принципа обычно выступают представители тех государств, которые одновременно выступают защитниками фашистского режима Франко в Испании, расовой дискриминации в Южной Африке, военной расправы с колониальным населением и т. д.

Эти господа остаются верными себе и в вопросе о «вето», подкапываясь под него и атакуя его всеми доступными средствами.

Противники принципа единогласия иногда пытаются утверждать, что право «вето» находится в противоречии с принципом суверенного равенства всех членов организации Об'единенных наций, что право «вето» игнорирует волю большинства и что оно препятствует Совету Безопасности в принятии быстрых и эффективных мер по поддержанию международного мира и безопасности. Едва ли есть необходимость доказывать всю несостоятельность такого рода рассуждений. Но именно так рассуждает, например, кубинская делегация, которая требует пересмотра пункта 3 статьи 27 устава «с целью,—как это говорится в документе кубинской делегации № 75,—исключения из этого пункта так называемого права вето» и созыва для этой цели генеральной конференции. Правда, в последующем документе от ноября (док. 1/58) кубинская делегация не говорит уже об исключении «вето» из статьи 27, но в глухой форме говорит вообще о пересмотре устава организации и созыве конференции. Но это, конечно, по существу не меняет существа дела.

Я не вижу необходимости более подробно останавливаться на этом предложении кубинской делегации, так как несостоятельность этого предложения очевидна подавляющему большинству участников этой Ассамблеи. Об этом говорят, в частности, и результаты голосования в 1-м комитете по предложению кубинской делегации, где это предложение было отклонено 20 голосами против 7 при 8 воздержавшихся. Не подлежит сомнению, что кубинское предложение будет отклонено и Генеральной Ассамблеей сегодня.

Такой же характер атаки против принципа единогласия носит и предложение австралийской делегации по данному вопросу, в защиту которого здесь выступал г-н Мэйкин. Нельзя не отметить, что наиболее важное место из резолюции, представленной австралийской делегацией по вопросу о «вето», было отвергнуто в 1-м комитете значительным большинством. Этот пункт упорно защищала австралийская делегация, причем австралийский делегат утверждал неоднократно, что этот пункт является самой главной, важной частью всей его резолюции.

Ну, если это так, то было бы более благоразумным снять эту резолюцию после того, как был отвергнут этот самый важный и главный пункт, ибо оставлять хвостики, где говорится, по мнению австралийского делегата, о второстепенных вопросах, вряд ли было бы целесообразно. Странно, что австралийская, а также американская и английская делегации настаивают на сохранении этого проекта, у которого, так сказать, вынуты самые острые зубы.

Можно согласиться с австралийской делегацией, что в этом, ныне отвергнутом пункте, действительно, наиболее ясно выражена основная тенденция всей австралийской резолюции. Именно здесь австралийская делегация выявила свою основную тенденцию против права «вето», хотя и постаралась прикрыть это выражением недовольства не по поводу самого «вето», а по поводу, видите ли, использования права «вето» в Совете Безопасности, что составляет предмет беспокойства австралийской делегации.

Пункт 1-й проекта австралийской делегации, отвергнутый политическим комитетом, содержал в себе прямое обвинение Совета Безопасности в том, что в ряде случаев «использование и угроза использования» права «вето» не соответствовали принципам и целям устава, хотя австралийской делегации хорошо известно, что такое утверждение лишено всякого основания. Австралийская делегация не привела и не может привести ни одного факта в подтверждение своего заявления.

Однако внимательное ознакомление с проектом резолюции в его нынешнем виде, даже после того, как был отвергнут первый пункт, показывает, что в нем остается немало того, что делает эту резолюцию, по крайней мере для советской делегации, совершенно неприемлемой. Австралийская резолюция, например, совершенно необоснованно заявляет, что практика применения «вето» в Совете Безопасности несовместима с уставом и вызывает затруднения в осуществлении Советом Безопасности его функций, и рекомендует Совету Безопасности придерживаться практики и процедуры, совместимой с уставом. Принять такой пункт — значило бы произвести прямое и открытое нападение на Совет Безопасности и всю ту практику, которую австралийская делегация пытается анализировать.

Австралийская делегация не поясняет, что именно она имеет здесь в виду, но и без дальнейших пояснений совершенно ясно, куда направлены стремления австралийской делегации и чего своими предложениями по поводу принципа единогласия добивается эта делегация и те, кто её поддерживают и, я бы сказал, руководят ею.

В гладкой с виду, но двусмысленной по существу форме, в какой составлен теперешний проект, австралийская делегация направляет свои усилия против принципа единогласия, требуя на деле пересмотра этого принципа, требуя отказа от этого принципа. Если предложения кубинской делегации носят открыто агрессивный характер по отношению к принципу единогласия, то австралийская делегация также направляет свои усилия против принципа единогласия, добиваясь его отмены,— если не в уставе, то на деле. Она предлагает, по сути дела, то же, что и кубинская делегация, но делает это в стыдливой, замаскированной, скрытой форме.

Основная мысль австралийских предложений сводится к требованию установить такую практику применения статьи 27-й, которая организовала бы принцип единогласия, которая так регулировала бы применение этого принципа, что от него ничего не осталось бы на деле. Это та же тенденция, направленная на ликвидацию принципа «вето», который действительно мешает, препятствует осуществлению планов, противоречащих интересам международного сотрудничества, а следовательно, противоречащих интересам всех миролюбивых стран — больших и малых.

Из австралийской резолюции вытекает, что применение статьи 27-й в Совете Безопасности якобы было неправильно и нарушало принцип устава. Но достаточно указать на такой пример, как испанский вопрос, чтобы опровергнуть это огульное утверждение. При рассмотрении этого вопроса в Совете Безопасности советская делегация добивалась, чтобы Совет Безопасности принял действенное решение, а не метался между гнилыми компромиссными предложениями, которые вместе взятые и в отдельности помогали Франко и лили воду на мельницу фашистского режима в Испании. Однако большинство членов Совета Безопасности в течение длительного времени уклонялось от принятия решения, которое помогло бы устранить фашистский режим в Испании и ту угрозу миру, какая связана с самим существованием фашистского режима в Испании.

Советский представитель выступал против всяких попыток оправдать франкистский режим по существу. Я говорю о существе, а не о фразах, ибо очень часто мы видим, что фразы расходятся с существом дела. Не далее как вчера с этой трибуны произносились страшно революционные фразы против империализма, однако вслед за этими фразами шла явная защита Франко. Мы видели это на примере ораторов, которые вчера говорили с этого самого места. Возражая против рекомендаций, которые оправдывали по существу политику невмешательства в отношении фашистского режима в Испании и означали снисходительное и покровительственное отношение к Франко, советский представитель в Совете Безопасности действовал в полном соответствии с принципами организации Об'единенных наций, в интересах всех миролюбивых народов, в интересах укрепления мира и безопасности.

Применение меньшинством Совета Безопасности того, что кубинский делегат именует «ненавистным вето», а новозеландский делегат называет «безумием человечества», и что мы называем принципом единогласия, явилось верной гарантией единства. Оно вызывалось необходимостью и было вполне обосновано и оправдано.

Лучшим доказательством правильности позиции, занятой советским представителем при рассмотрении испанского вопроса в Совете Безопасности, является тот факт, что не далее как вчера Генеральная Ассамблея двумя третями голосов приняла резолюцию, осуждающую франкистский режим и рекомендующую Об'единенным нациям отозвать послов и посланников, аккредитованных при фашистском разбойнике Франко, на чем Советский Союз настаивал в течение уже длительного времени. Разве это само по себе не есть оправдание позиции советской делегации в Совете Безопасности при применении принципа единогласия? Мы удовлетворены тем, что советское «вето» помешало Совету Безопасности принять гнилую, ни к чему не обязывающую рекомендацию и дало возможность здоровым силам, об'единившимся здесь, в Генеральной Ассамблее, поднять свой мощный голос против фашистского режима в Испании. Оно расчистило путь к тому, что свершилось вчера, когда 54 об'единенные нации вынесли свое справедливое решение, пусть еще недостаточно далеко идущее, но тем не менее наносящее по франкистскому режиму серьезный удар, какой еще ни разу не наносился ни одним решением международной организации.

Г-н австралийский делегат, г-н кубинский делегат и все, кто склонны поддерживать ваши настойчивые попытки поколебать и, может быть, выбросить в мусорный ящик истории принцип единогласия великих держав! Остановитесь и задумайтесь, обсудите и тогда поднимайте свою руку за или против принципа единогласия. Что касается советской делегации, то мы подняли руку за этот принцип и будем голосовать против вашей резолюции, прикрывающей двусмысленными фразами действительные цели — поколебать принцип единогласия великих держав.

Противники «вето» вроде австралийской или кубинской делегаций не заботятся о действительном положении дела. Они не заботятся о том, соответствует ли действительности или нет то, что вызывает их нападки на право «вето». Для их политических целей достаточно, очевидно, того, что они делают, стараясь подорвать авторитет Совета Безопасности, являющегося важным органом всей организации Об'единенных наций и несущего на себе главную ответственность за судьбу этой организации, за поддержание мира и безопасности, и стараясь найти лишний повод для своих выступлений с враждебными нападками на Советский Союз.

Такая деятельность австралийской и кубинской делегаций сама по себе не представляла бы большого интереса, если бы за ними, за этими делегациями, не стояли Соединенные Штаты Америки и Великобритания, — хотя ни Соединенные Штаты Америки, ни Великобритания отнюдь не заявляют, что они отказываются от своего права «вето». Недаром же инициатива введения «вето» в Совете Безопасности принадлежит Соединенным Штатам, как об этом я напомнил в начале своего сегодняшнего выступления. Тот факт, что теперь представители некоторых великих держав поддерживают игру, ведущуюся австралийской и кубинской делегациями, говорит лишь о том, что во всей этой кампании против «вето» много, мягко говоря, «преходящих» политических соображений, что, однако, никак не оправдывает этой вредной, с точки зрения миролюбивых народов, политической кампании против принципа единогласия великих держав.

Так обстоит дело с вопросом о «вето». Советская делегация придает этому вопросу особенно важное значение, видя в нем одно из основных условий единства великих держав и всего дела международного мира и безопасности народов. Вот почему советская делегация будет голосовать и против кубинского, и против австралийского предложений.

Мы изложили выше свои мотивы. Мы будем голосовать против этих предложений потому, что эти предложения направлены против авторитета Совета Безопасности, стремятся нарушить единство великих держав, несущих на себе главную ответственность за обеспечение мира и безопасности, направлены против принципа, являющегося основой международного сотрудничества в интересах всех миролюбивых народов, больших и малых.

Пленарные заседания 13 декабря

(Начало см. на 2-й стр.).

лась всякий раз, когда определенной группе делегаций хотелось оказать давление на сторонников единодушного решения вопросов и провести выгодные им резолюции. По всему чувствовалось, что этой группе делегаций хотелось бы сделать «проблему вето» центральной проблемой нынешней сессии, оставив в тени основные, принципиальные вопросы, стоящие на её повестке дня—о всеобщем сокращении вооружений, об отношении Об'единенных наций к франкистской Испании, о расовом преследовании индийского национального меньшинства в Южно-Африканском Союзе, о соглашениях об опеке над несамоуправляющимися территориями и др. Однако эти расчеты были биты. Разоблачив подлинный смысл атак на принцип единогласия, советская делегация не дала отодвинуть на задний план основные вопросы.

Противникам принципа единогласия не удалось осуществить свой замысел — провести такое решение, которое навязало бы Совету Безопасности процедуру, противоречащую уставу, не говоря уже о столь шумно рекламировавшихся кубинским делегатом планах созыва генеральной конференции для отмены «права вето». Сегодня делегат Кубы уже заявлял, что его «вполне устраивает» предложенный политическим комитетом проект резолюции, который в туманных фразах рекомендует Совету Безопасности «в соответствии с уставом содействовать сокращению затруднений, связанных с применением статьи 27-й». Австралийский делегат, в свою очередь, призывал Ассамблею принять этот проект резолюции, невзирая на то, что политический комитет отклонил тот пункт этой резолюции, который, по утверждению самой австралийской делегации, являлся её принципиальной основой.

Советский делегат Вышинский в своей яркой и убедительной речи вскрыл существо длительных споров, ведущихся вокруг принципа единогласия великих держав. Он показал, что речь идет не о процедурном вопросе, а о вопросе большой политической важности, с которым неразрывно связано решение задач поддержания всеобщего мира и безопасности. Вышинский высказался против утверждения проекта резолюции, принятого большинством голосов в политическом комитете,— проекта, который хотя и не отвечает полностью расчетам противников принципа единогласия, но все же направлен против авторитета Совета Безопасности и отражает стремление нарушить единство великих держав. (Полный текст речи Вышинского публикуется в сегодняшнем номере).

Делегат США сенатор Остин выступил с весьма своеобразным оправданием предложенного проекта резолюции. Он заявил, что этот проект «никого не обвиняет» и не нарушает установленных в Совете Безопасности правил процедуры. С поддержкой проекта резолюции выступил также делегат Канады. Любопытную речь произнес один из противников принципа единогласия великих держав — делегат Филиппин Ромуло, который, сам того не желая, вскрыл двойственную линию делегаций США и Великобритании. Рассыпаясь в комплиментах по адресу представителей этих держав, он в то же время заявил, что их позиция «смущает и ошеломляет» его. Он с недоумением спрашивал:

— Как могут Соединенные Штаты выступать против «вето» сегодня и защищать «вето» завтра? Как может Великобритания выступать против «вето» сегодня и защищать его завтра?..

Китайский представитель Веллингтон Ку указал, что, поскольку предложенный проект резолюции вызывает разногласия, его делегация воздержится от участия в голосовании.

Делегат Чехословакии Славик указал на убедительность выступления советского делегата, заявив, что только единогласие великих держав может обеспечить авторитет Совета Безопасности. Он выразил сожаление, что политический комитет передал пленуму Ассамблеи проект резолюции, который в скрытой форме направлен против принципа единогласия.

Представитель Белоруссии Киселев предостерег участников Ассамблеи против развертывающейся на настоящей сессии тщательно продуманной атаки на устав организации Об'единенных наций. Белорусский делегат призывал Ассамблею не колебать принцип единогласия, подчеркнув, что белорусская делегация будет голосовать против предложенного проекта резолюции, отражающего ошибочные принципы.

Большинством в 36 голосов против 6-ти при 11 воздержавшихся проект, предложенный большинством первого комитета, был принят. Следует отметить, что среди воздержавшихся от участия в голосовании были представители двух великих держав — Франции и Китая, а также делегаты Индии, Норвегии, Дании и других стран. Делегация СССР голосовала против проекта, делегации США и Великобритании — за проект.

О принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений

НЬЮ-ЙОРК, 14 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Вчера в 10 часов 45 минут вечера Генеральная Ассамблея приступила к рассмотрению вопроса, который самым живейшим образом волнует всю мировую общественность,— вопроса о всеобщем регулировании и сокращении вооружений. Несмотря на поздний час, зал заседаний был переполнен. Все места для корреспондентов и публики были заняты, люди толпились в проходах. Значение рассматриваемого вопроса подчеркивалось тем обстоятельством, что для участия в его обсуждении прибыли министры иностранных дел великих держав, находящиеся сейчас в Нью-Йорке,— Молотов, Бирнс и Бевин.

Первым выступил министр иностранных дел США Бирнс. Он говорил о том, что военная слабость Соединенных Штатов в начале второй мировой войны являлась одним из обстоятельств, способствовавших агрессии фашистских государств. Отсюда Бирнс сделал тот вывод, что Соединенные Штаты «больше не повторят допущенной ошибки». Он говорил далее о том, что всеобщее сокращение вооружений должно начаться с установления контроля над использованием атомной энергии. В этой связи Бирнс уделил значительное место в своей речи американскому плану контроля над использованием атомной энергии, включая установление системы инспектирования. Он призывал дать инструкции представителям государств в комиссии по контролю над атомной энергией — ускорить принятие американского плана.

Заключительная часть речи Бирнса была посвящена вопросу о войсках держав—членов организации Об'единенных наций, находящихся на чужих территориях. Он указал, что за пределами границ США находятся сейчас 550 тысяч американских военнослужащих. Из речи Бирнса далее следовало, что американские войска продолжают в настоящее время оставаться не только на территории бывших вражеских государств — Германии, Японии, Австрии и др., но и на территориях Китая, Филиппин, Панамы (вне зоны Панамского канала), Исландии, Азорских островов, Юлийской Крайны. При этом Бирнс допустил явные передержки, сравнивая пребывание американских войск в Китае с пребыванием советских войск в... Порт-Артуре, где советские войска находятся, как известно, на основании заключенных международных соглашений, и в Порккала-Удд, где они находятся на основании условий перемирия с бывшим вражеским государством — Финляндией.

В то же время Бирнс заявил, что Соединенные Штаты не собираются применить свои войска в целях, противоречащих принципам устава организации Об'единенных наций. В заключение он сказал, что Соединенные Штаты стремятся к сохранению мира.

Как и Бирнс, британский делегат Бевин отвел значительное место в своей речи вопросу о контроле над атомной энергией. Он остановился далее на истории вопроса о разоружении. Бевин сказал, что его правительство готово давать любую информацию относительно своих вооруженных сил, какую может потребовать организация Об'единенных наций. По его словам, британские вооруженные силы сейчас насчитывают менее миллиона человек. Он говорил, что Великобритания заинтересована в дальнейшем сокращении своих армий в связи с понесенными ею крупными финансовыми жертвами в войне.

Перейдя к вопросу о войсках, находящихся на чужих территориях, Бевин утверждал, что британское правительство стремится к их отозванию. Он сказал, что «молится» об урегулировании положения в Индии, после которого британские войска будут готовы покинуть эту страну. Пребывание британских войск в Египте Бевин оправдывал ссылками на условия договора, заключенного Великобританией с этой страной на 10 лет. В то же время Бевин ничего не сказал о пребывании британских войск на территории других государств — членов организации Об'единенных наций.

В заключение британский министр иностранных дел рекомендовал соблюдать «осторожность» при сокращении вооружений.

С особым вниманием присутствовавшие выслушали выступление главы советской делегации министра иностранных дел СССР В. М. Молотова. Всем памятно, что именно советская делегация явилась инициатором постановки вопроса о всеобщем сокращении вооружений на сессии Генеральной Ассамблеи. В своей речи В. М. Молотов показал, что международная обстановка после второй мировой войны, в отличие от той обстановки, которая сложилась после первой войны, благоприятствует успешному решению поставленной задачи. Он изложил ясную и четкую позицию советского правительства в вопросах сокращения вооружения и запрещения использования атомной энергии в военных целях. Присутствовавшие на заседании оживленно реагировали на замечание Молотова о том, что атомная бомба не является оружием обороны и по самым свойствам своим предназначается для использования на чужой территории. С явным одобрением были встречены публикой призыв главы советской делегации к сокращению раздутых военных бюджетов и его слова о том, что сокращение военных бюджетов будет способствовать сокращению налогов и вздувания цен на товары: как известно, цены в США на продукты и предметы широкого потребления после окончания войны находятся в состоянии стремительного роста. От имени советской делегации Молотов выразил уверенность, что решение о всеобщем регулировании и сокращении вооружений будет принято единодушно. Это заявление было встречено продолжительными аплодисментами. (Полный текст речи В. М. Молотова публикуется в сегодняшнем номере).

В прениях на вчерашнем вечернем заседании выступил также делегат Египта, который вновь вернулся к вопросу о пребывании войск союзных держав на территории других стран — членов организации Об'единенных наций и настаивал на скорейшем отозвании этих войск, и представитель Австралии.

На сегодняшнем утреннем заседании делегат Франции Пароди выступил с поддержкой предложенного проекта резолюции. Делегат Канады также высказался за принятие этого проекта резолюции.

Резолюция о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений была принята единодушно под дружные аплодисменты всех делегаций и публики, присутствовавшей на заседании.

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единённых наций

Попытки снять с обсуждения вопрос о предоставлении информации относительно войск не увенчались успехом

НЬЮ-ЙОРК, 13 декабря. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем заседании политический комитет вернулся к двум важнейшим вопросам, которые широкой общественностью справедливо расцениваются как главные проблемы, стоящие в порядке дня Генеральной Ассамблеи: о всеобщем регулировании и сокращении вооружений и о предоставлении сведений относительно вооруженных сил Об'единенных наций. Комитет должен был рассмотреть проект резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений, подготовленный подкомитетом, а также британскую и советскую поправки к резолюции относительно предоставления сведений о войсках, внесенные на пленарном заседании во вторник 10 декабря. От советской делегации на заседании комитета присутствовал В. М. Молотов.

Перед принятием резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений выступили с краткими речами представители великих держав, а также делегаты Чехословакии, Канады, Египта и Аргентины. Они отмечали значение этого документа. Многие делегаты благодарили советскую делегацию за инициативу постановки этого вопроса и активное участие в выработке решения.

Глава советской делегации Молотов выразил удовлетворение результатами, достигнутыми в комитете. Вместе с тем он подчеркнул, что принятие резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений явится лишь первым шагом в том трудном и важном деле, к которому приступают Об'единенные нации. Молотов выразил благодарность всем тем делегациям, которые вместе с советской делегацией участвовали в выработке резолюции.

После принятия резолюции, которая была одобрена единодушно, председательствующий Спаак предложил вниманию комитета принятую вчера подкомитетом краткую резолюцию, которая, как мы сообщали, является не чем иным, как формулой, позволяющей снять с обсуждения вопрос о предоставлении информации о войсках Об'единенных наций. В этом кровно заинтересованы британская и американская делегации, после того как Шоукросс, публично заявивший во вторник, что он принимает советскую поправку о том, чтобы сведения представлялись не только относительно войск, но и относительно вооружений, — отказался от своего слова. Советская делегация в подкомитете голосовала против резолюции Спаака.

Когда Спаак сегодня представил свою резолюцию комитету, Молотов сказал, что она не подлежит рассмотрению здесь, поскольку Генеральная Ассамблея не давала комитету такого поручения. «Дело Генеральной Ассамблеи — принять или не принять ту резолюцию, которую уже выработал наш комитет, внести к ней те или иные поправки или не вносить их, — сказал Молотов. — На каком же основании теперь комитету предлагают принять новую резолюцию, в которой нет ни слова о том, о чем шла речь в наших предложениях?».

Молотов напомнил, что 10 декабря Генеральная Ассамблея рассматривала доклад представителя данного комитета по вопросу о пребывании вооруженных сил государств—членов организации Об'единенных наций на невражеских территориях. В резолюции, предложенной политическим комитетом, во-первых, говорилось о представлении сведений о войсках, расположенных на территории других Об'единенных наций; во-вторых, о войсках, расположенных на территории бывших вражеских государств; в-третьих, о военных базах, находящихся на чужой территории. Кроме того, в резолюцию был включен пункт 4-й о представлении сведений относительно военного персонала, находящегося как за границей, так и дома. Наконец, в резолюции указывался срок представления этих сведений.

На пленуме Генеральной Ассамблеи возникли новые предложения. Г-н Шоукросс внес поправку. К этой поправке советская делегация добавила свое предложение, с которым Шоукросс согласился, добавив, в свою очередь, еще одно дополнение, которое в принципе также было приемлемо для ряда делегаций на пленуме Генеральной Ассамблеи.

— Так как Генеральная Ассамблея не имела возможности отредактировать эти добавления на своем заседании, она поручила редакционному комитету заняться этим делом, — продолжал Молотов. — Редакционный комитет почему-то не выполнил этой задачи, передал её в подкомитет нашего комитета, обсуждавший другой вопрос — о сокращении вооружений. Подкомитет же вместо всех тех предложений, которые были переданы ему на редактирование, дает нам сегодня совершенно новый проект резолюции, где даже не упоминается о вооруженных силах Об'единенных наций на чужих территориях. Исчез вопрос, который мы обсуждали. Куда девалась та резолюция, которая была принята комитетом и передана на рассмотрение Ассамблеи? Какова её судьба? Кто имеет такую власть, чтобы, — несмотря на решение комитета, состоящего из представителей 54 государств, — уничтожить это решение? Мы считаем, что комитет свою работу по данному вопросу закончил, передав свой проект решения в Генеральную Ассамблею. Остальное — дело Генеральной Ассамблеи. Если же кто-то недоволен этим проектом, он может предложить на пленарном заседании Ассамблеи другую резолюцию. Пусть же новый проект резолюции, который нам сейчас предлагают, останется частной собственностью лиц, которые его выработали.

Представители Чехословакии, Белоруссии и Украины поддержали справедливое требование делегации СССР и выразили свое удивление по поводу того, что делаются попытки подменить один вопрос другим.

Однако председательствующий Спаак, делегат Великобритании Шоукросс и делегат США Коннэли продолжали требовать, чтобы комитет принял новый проект резолюции, подменяющий ранее принятое решение. Только после длительной дискуссии и нового заявления Молотова о том, что лишь сама Генеральная Ассамблея вправе распорядиться судьбой резолюции, к рассмотрению которой она уже приступила, председательствующий Спаак признал, что вопрос о предоставлении сведений относительно войск государств—членов ЮНО остается на рассмотрении Генеральной Ассамблеи. Таким образом, настойчивые попытки снять этот вопрос с обсуждения под предлогом внесения новой резолюции потерпели крах.

Делегат Чехословакии Клементис внес предложение — вернуть Генеральной Ассамблее первоначальный проект резолюции с поправками, указав, что достичь единогласного решения по этому вопросу не удалось. Это предложение поддержала польская делегация. Представитель Аргентины внес другое предложение—утвердить новый проект резолюции, принятой вчера подкомитетом, и передать его вместе с первоначальным проектом резолюции на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

Большинством голосов комитет отклонил чехословацкое предложение. Затем комитет принял предложение аргентинской делегации. Против этого предложения голосовали делегации СССР, Украины, Белоруссии и Чехословакии. Шесть делегаций воздержались от участия в голосовании.

К ФОРМИРОВАНИЮ ФРАНЦУЗСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

ПАРИЖ, 14 декабря. (ТАСС). Как сообщает агентство Франс Пресс, вчера после бесед со многими политическими деятелями Блюм заявил представителям печати, что о результатах переговоров в собственном смысле слова он еще ничего не может сказать.

На вопрос, намерен ли он «расширить большинство за пределы участия в правительстве «Об'единения левых республиканцев», Блюм ответил: «Я не могу официально ответить на ваш вопрос».

ПАРИЖ, 14 декабря. (ТАСС). Агентство Франс Пресс передает, что центральный комитет французской коммунистической партии на заседании, состоявшемся 13 декабря, принял следующую резолюцию:

«Центральный комитет французской коммунистической партии воздерживается от вынесения решения о сформировании нового правительства до тех пор, пока Леон Блюм точно не сообщит границы большинства, на которое он намерен опираться, программу действий, которую он намерен проводить, и основные меры выполнения этой программы».

—o—

Расправа над демократами в Иране

ТЕГЕРАН, 12 декабря. (ТАСС). По сообщению газеты «Кушеш», после вступления правительственных войск в Мианэ там об'явлено военное положение, и полковник Золташ назначен военным губернатором города.

По сообщению газеты «Мехри Иран», 11 декабря в Мианэ разгромлены организации азербайджанской демократической партии и совершена расправа с её руководителями. Убито 53 человека.

По сообщению газеты «Дад», после разгрома комитета Народной партии в Горгане 10 декабря были арестованы руководители Народной партии и профсоюзов в Горгане, Бендер-Шахе и Туркменской степи. В Шахсеваре (Мазендеран) 8 декабря также был арестован руководитель Народной партии, после чего там было открыто отделение «демократической партии». Газета сообщает, что арестованные в Шахи 500 рабочих предаются военно-полевому суду.

* * *

ТЕГЕРАН, 12 декабря. (ТАСС). Газета «Набарде эмруз» выражает свою радость по поводу ликвидации угрозы братоубийственной войны между правительственными войсками и местными силами Иранского Азербайджана. Газета пишет, что доброжелательность населения Иранского Азербайджана таким образом доказана. Ликвидирована также опасность международных осложнений.

Однако иранский народ выражает сейчас сильное беспокойство по поводу судьбы свободы и прогрессивных общественных реформ. Не найдется ли, спрашивает газета, какой-нибудь новый предлог, чтобы не допускать существования свободы в Иране? Не будут ли враги свободы с криками о родине продолжать борьбу со свободой? Не найдется ли нового предлога для продолжения грабежей кашкайскими ханами, Хаятов Давуди и подобных им для расстрелов рабочих, закрытия газет, погромов свободолюбивых партий и рабочих организаций? Не будут ли некоторые круги стремиться к установлению диктатуры в Иране? Не будет ли и в будущем в опасности судьба свободы и реформ? Будущее покажет всё это.

—o—

ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ В ПОЛЬШЕ

ВАРШАВА, 13 декабря. (ТАСС). Как сообщает бюро генерального комиссара по выборам, на всей территории Польши закончена разбивка округов на избирательные участки. Всего в 52 округах создано 6.726 избирательных участков.

Выступление Г. М. Димитрова

На заседании болгарского Великого народного собрания

СОФИЯ, 14 декабря. (ТАСС). На состоявшемся вчера заседании Великого народного собрания присутствовали все министры во главе с премьер-министром, видные общественные деятели, члены дипломатического корпуса, иностранные журналисты и многочисленная публика.

С речью по поводу обсуждения правительственной декларации выступил премьер-министр Г. М. Димитров.

Говоря о правительственной декларации, Димитров подчеркнул, что она не содержит ни голых обещаний, ни демагогических утверждений. Правительство, сказал Димитров, решило осуществить декларацию любой ценой, какие бы трудности ни встретились. Между словом и делом Отечественного фронта нет и не может быть противоречий. Силами и средствами народной демократии, силами народа правительство укрепит порядок и законность в стране. Оно будет беспощадно ко всем нарушителям порядка и законов, к какой бы партии нарушители ни принадлежали. Правительство создаст необходимые условия для творческого и мирного труда для всех болгарских граждан. В этом заключается новый этап в жизни Болгарии.

Останавливаясь на выступлениях лидеров оппозиции и их критике правительственной декларации, Димитров подчеркнул, что эти выступления были проникнуты злобой и что оппозиционные деятели сознательно и организованно занимаются обструкциями в Великом народном собрании. Но что бы они ни предпринимали, заявил Димитров, они не могут приостановить работу собрания, собрание примет столь желанную народом республиканскую конституцию.

Для нас важнее всего, добавил Димитров, что наша программа поддерживается большинством болгарского народа и массовых организаций.

Пользуясь доверием Великого народного собрания, сказал Димитров, правительство осуществит свою программу. Все признают, что Отечественный фронт спас Болгарию от страшной национальной катастрофы. Отечественный фронт выполнит до конца все свои обязательства.

Заканчивая свою речь, Димитров сказал: Наш народ — немногочисленный народ, но он станет всеми уважаемым народом в семье балканских и всех свободолюбивых народов.

Речь Димитрова закончилась под бурную овацию.

СОФИЯ, 13 декабря. (ТАСС). В Великом народном собрании продолжается обсуждение правительственной декларации.

Вчера выступил министр информации Димо Казасов. Отвечая на клеветнические утверждения оппозиционеров о том, будто бы в Болгарии нет свободы печати, Казасов заявил, что правительство Отечественного фронта в первые же дни после 9 сентября 1944 года ликвидировало цензуру. Однако, продолжал оратор, правительство не может равнодушно относиться к провокациям врагов народа. Казасов привел цитаты из статей в оппозиционных газетах, направленных против национальных интересов Болгарии.

В заключение министр информации подчеркнул, что вопреки злоупотреблениям оппозиционеров Отечественный фронт, следуя своей программе, обеспечивает и обеспечит в будущем свободу печати.

ВТОРОЙ ПОСЛЕВОЕННЫЙ СЛАВЯНСКИЙ КОНГРЕСС СОСТОИТСЯ В 1948 ГОДУ

БЕЛГРАД, 13 декабря. (ТАСС). Славянский конгресс перед окончанием своей работы единогласно принял решение, в котором одобряет пятилетнюю деятельность Всеславянского комитета в Москве и выражает благодарность комитету, в частности его председателю Гундорову, всем членам комитета и его аппарату.

Конгресс поручил Общеславянскому комитету и следующему Славянскому конгрессу разработать проект устава Общеславянского комитета, а также решил созвать второй послевоенный Славянский конгресс в 1948 году в городе Прага, приурочив его к столетнему юбилею первого Славянского конгресса 1848 года.

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЛБАНИИ К ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЮНО

НЬЮ-ЙОРК, 12 декабря. (ТАСС). Секретариат организации Об'единенных наций об'явил, что генеральный секретарь организации получил от албанского представителя в США Капа датированное 6 декабря сообщение, в котором перечислен 21 инцидент на греко-албанской границе за период между 10 сентября и 20 ноября 1946 года. Капа указывает, что эти инциденты должны привлечь к себе внимание стран—членов организации Об'единенных наций. Указанные инциденты заключаются в проникновении греческих войск на албанскую территорию и в нападениях на албанскую пограничную стражу.

В сообщении отмечается, что греки обстреливают из пулеметов и минометов албанских пограничников, и приводится в качестве примера случай, когда греческие солдаты, переодетые в женское платье, проникли на албанскую территорию.

—o—

Преследование бастующих рабочих в США

НЬЮ-ЙОРК, 13 декабря. (ТАСС). По сообщениям печати, власти принимают энергичные меры к срыву забастовки на фабрике компании сельскохозяйственного машиностроения «Аллис Галмерс» в Мильвоки (штат Висконсин). 9 декабря почти тысяча полицейских напала на рабочие пикеты. Прокурор района Мильвоки Маккоулей 11 декабря осудил 54 участников забастовки.

Губернатор штата Висконсин Гудлэнд заявил, что сейчас он не пошлет войска против бастующих, но сделает это позже, если этого потребует полиция.

ГОЛЛАНДСКИЙ ПАРЛАМЕНТ ОТКЛОНИЛ ПРЕДЛОЖЕНИЕ О РАЗРЫВЕ С ФРАНКО

ГААГА, 14 декабря. (ТАСС). По сообщению печати, на-днях в голландском парламенте после бурных прений состоялось голосование предложения коммунистической фракции парламента о разрыве отношений с франкистской Испанией. Выступая по этому вопросу, лидер компартии Пауль де Гроот заявил:

— Большинство нашего народа ненавидит режим Франко — этот последний очаг фашизма в Европе. Для того, чтобы приблизить конец этого режима, мы настоятельно требуем порвать все отношения с Франко.

Католическая фракция парламента высказалась против этого предложения. Фракция партии труда также отказалась голосовать за предложение коммунистов. В результате за предложение коммунистов голосовало 9 депутатов против 74 депутатов.

—o—

Гитлеровские врачи на скамье подсудимых

БЕРЛИН, 11 декабря. (ТАСС). На-днях в здании нюрнбергского суда начался процесс 23 гитлеровских врачей, обвиняемых в том, что они проводили чудовищные опыты над лицами, содержавшимися в концлагерях. Среди обвиняемых — бывший личный врач Гитлера Карл Брандт, видные немецкие врачи Роштов, Розе, Шредер, Хандлозе и др.

Главный американский обвинитель генерал Тейлор, оглашая обвинительное заключение, подчеркнул, что «число жертв этих обвиняемых, которые совершали свои преступления под видом научных исследований, доходит до сотни тысяч».

ПОЛОЖЕНИЕ В ЕГИПТЕ

КАИР, 12 декабря. (ТАСС). Вчера вечером состоялось заседание египетского кабинета, на котором, как полагают, рассматривались вопросы об общем положении в стране и главным образом о состоянии англо-египетских переговоров.

После окончания заседания премьер-министр Нокраши-паша заявил представителям прессы, что 16 декабря он сделает в палате депутатов и в сенате заявление о позиции правительства в отношении дальнейших переговоров с Англией.

Пресса партии Вафд снова возобновила активную кампанию за немедленную постановку египетского вопроса в организации Об'единенных наций и за прекращение всяких дальнейших переговоров с Англией.

Сенатор Мустафа Эль-Шурбаги-бей в газете «Аль-Кутля», касаясь этого вопроса, пишет: «Кабинет Нокраши-паши не является подходящим защитником египетского вопроса в организации Об'единенных наций. Египетские политические круги всё больше выражают сомнение относительно благополучного исхода англо-египетских переговоров и возможного подписания договора, в особенности после недавнего заявления генерал-губернатора Судана, хотя правящие круги стремятся заключить этот договор как можно быстрее и любой ценой».

—o—

Дискриминация в отношении латино-американских рабочих в зоне Панамского канала

НЬЮ-ЙОРК, 14 декабря. (ТАСС). По сообщению корреспондента органа Конфедерации трудящихся Латинской Америки «Нотисиас де ла КТАЛ» из Панамы, лидер конфедерации рабочих Панамы Аристидес Вильсон резко осудил проводимую Американской федерацией труда (АФТ) дискриминацию в отношении рабочих с Антильских островов и рабочих из латино-американских стран, занятых на работах в зоне канала. Он обвинил Американскую федерацию труда в том, что она пытается лишить этих рабочих их прав.

«Рабочие Панамы и всей Латинской Америки, — сказал Вильсон, — борются против расовой дискриминации в зоне канала. Они требуют равных прав для всех рабочих, занятых в зоне Панамского канала, независимо от их национальной принадлежности. Они требуют равной заработной платы за равный род работы, а также равных прав на продвижение на более квалифицированную работу».

Подчеркнув, что Американская федерация труда связана с международными монополиями, Аристидес Вильсон сказал, что рабочие латино-американских стран, прослужившие на Панамском канале около 30 лет, получают низкую заработную плату и страдают от несправедливого отношения к ним.

—o—

От'езд делегации английских машиностроителей

Вчера, 14 декабря, выехала из Москвы на родину гостившая в СССР делегация Об'единенного профсоюза машиностроителей Англии во главе с председателем профсоюза Д. Таннером и генеральным секретарем Б. Гарднером.

Делегация находилась в СССР в течение 3-х недель, побывала на предприятиях Москвы и области, посетила Донбасс, ознакомилась с работой профсоюзных организаций, имела ряд встреч с руководящими работниками ВЦСПС. Накануне от'езда состоялась встреча профсоюзного актива столицы с английскими машиностроителями.

На аэродроме от'езжающих провожали председатель ЦК профсоюза рабочих машиностроения и приборостроения тов. С. Т. Бабаянц, председатель ЦК профсоюза рабочих автомобильной промышленности тов. П. А. Борисов, председатель ЦК профсоюза рабочих тяжелого машиностроения тов. Р. М. Гранкин, ответственные сотрудники ВЦСПС. (ТАСС).

Международное обозрение

Обсуждение вопроса о всеобщем сокращении вооружений на сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций законно привлекло напряженное внимание мирового общественного мнения. Инициатива Советского Союза, поставившего в порядок дня вопрос о сокращении вооружений, о запрещении применять атомные бомбы и другие средства массового уничтожения людей, всколыхнула самые широкие слои народа во всем мире. Оно и понятно. Ведь каждый понимает, что означало бы осуществление советского предложения для дела мира. Каждому ясно, что сокращение вооружений означает уменьшение опасности новых войн, означает ускорение демобилизации армий там, где это дело задерживается, означает снижение непомерных налогов, взимаемых в связи с большими военными расходами. Всем ясно, что сокращение вооружений ускорило бы темпы перехода к мирному строительству, к мирному труду. Совершенно очевидно, что осуществление советского предложения о всеобщем сокращении вооружений и строгом контроле за его претворением в жизнь явилось бы одним из краеугольных камней, одной из важнейших основ всеобщей безопасности.

Советское предложение встретило живейший и самый сочувственный отклик со стороны прогрессивной, демократической общественности всего мира. Нельзя не отметить, что советскую инициативу приветствовали и все участники Генеральной Ассамблеи. Ни один делегат не заявил себя, во всяком случае открыто, противником сокращения вооружений. Однако ход обсуждения вопроса о сокращении вооружений показал, что «энтузиазм» некоторых делегатов был полностью исчерпан в приветственных речах. В этом, несомненно, одна из причин явно затянувшейся дискуссии о сокращении вооружений.

В ходе дискуссии по вопросу о сокращении вооружений некоторые делегаты, на словах приветствуя советское предложение, на деле проявили немалую изобретательность в создании различных препятствий, чтобы уклониться от конкретных решений.

Трудности стали возникать буквально на второй день дискуссии. То австралийский делегат считал невозможным сокращение вооружений до тех пор, «пока не будет создана система безопасности, дающая необходимые гарантии», то английскому делегату Шоукроссу становилось вдруг «неясным» советское предложение. Вместо формулировки «сокращение и регулирование вооружений» вдруг возникала формулировка «сокращение или регулирование вооружений», которая извращала смысл обсуждаемого вопроса. Так же неожиданно всплывал вдруг термин «разоружение» вместо «сокращение вооружений», и английский делегат Шоукросс, несмотря на весь свой юридический опыт, никак не мог усмотреть разницы между этими двумя явно различными понятиями. Некоторыми делегатами внезапно овладевала тревога — не будет ли распространено правило единогласия на контрольные комиссии, предусмотренные в проекте организации инспекций.

Нет нужды перечислять все те препятствия и препоны, через которые пробивает себе путь советская инициатива. Можно лишь указать, что были сделаны многочисленные попытки подменить задачу всеобщего сокращения вооружений планами регулирования вооружений, попытки из'ять атомное оружие из списка вооружений, подлежащих запрету, отстранить от участия в международном контроле Совет Безопасности, т. е. именно тот орган Об'единенных наций, который несет главную ответственность за упрочение мира и безопасности.

Если суммировать все те многочисленные вопросы, запросы, поправки, дополнения, предложения, которые вносились некоторыми делегатами и в первую очередь делегатами англо-саксонских стран, то можно сказать, что все они имели целью либо утопить советское предложение в море самых казуистических резолюций, либо, по меньшей мере, затянуть как можно дольше дискуссию.

Эту же практику затяжки дискуссии, попыток запутать вопрос и извратить подлинный его смысл можно было наблюдать при обсуждении вопроса о пребывании союзных войск на чужих территориях. Как известно, уже в свое время англо-саксонские делегаты не допустили отдельного обсуждения этой проблемы, связав ее с общей проблемой сокращения вооружений. Вслед за тем они приложили все старания к тому, чтобы «расширить вопрос», пристегнув к ясной проблеме о пребывании войск государств Об'единенных наций на чужих территориях вопрос о численности войск дома, т. е. на территориях самих союзных государств. При этом англо-саксонские делегаты выдвинули вопрос о сокращении численности армий, но отнюдь не о сокращении вооружений, как будто бывают солдаты без вооружения. Как известно, при дальнейшем обсуждении вопроса британская делегация под напором неопровержимой логики аргументов главы советской делегации В. М. Молотова вынуждена была признать правильность советского предложения о необходимости представить сведения не только о войсках, но и о вооружениях, однако выдвинула новое предложение о создании международной наблюдательной комиссии.

Советская делегация готова была согласиться и с этим, если британская делегация в свою очередь примет поправку о предоставлении сведений о вооружениях, включая и атомное вооружение. Однако дальнейшая дискуссия показала, что принятие такого рода поправки не входит в расчеты ни британской, ни американской делегаций.

* * *

Дискуссия по общему вопросу о сокращении вооружений закончилась. Соответствующая резолюция принята. Принятие резолюции по такому важному и сложному вопросу, как всеобщее сокращение вооружений, является наиболее ярким доказательством своевременности советской инициативы, отвечающей интересам всех народов, больших и малых.

Единогласное принятие резолюции тем более знаменательно, что в ходе обсуждения обнаружилось наличие двух совершенно ясных и различных тенденций. Одна тенденция — она характерна для советской делегации и тех, кто поддерживает советские предложения, — состоит в том, что надлежит не удовлетворяться формальной постановкой вопроса о сокращении вооружений, а добиваться скорого и практического осуществления этого важнейшего мероприятия. Другая тенденция, как раз наоборот, выражает стремление избежать практического осуществления сокращения вооружений. Сторонники этой тенденции явно предпочитают ограничить свое отношение к вопросу о сокращении вооружений формальной декларацией общей формулы, под прикрытием которой весьма легко сохранить существующее положение вещей. Под знаком борьбы этих двух тенденций и проходила дискуссия по двум советским предложениям — о сокращении вооружений и о пребывании союзных войск на чужих территориях.

* * *

Борьба этих двух тенденций—одной, не отделяющей слов от дела, и другой, прикрывающей словами отсутствие дела или противодействие ему, наблюдается не только в дискуссии на сессии Генеральной Ассамблеи. Многие до сего времени не уяснили себе того, что война и победа над черными силами фашизма внесли коренные изменения в международную обстановку. Многим кажется, что с окончанием войны все должно вернуться на прежнее место. К числу последних принадлежит и премьер-министр Южно-Африканского Союза фельдмаршал Смэтс.

Он, видимо, не усмотрел в новой организации Об'единенных наций ничего отличного от печальной памяти Лиги наций. Ничем иным нельзя об'яснить его попытку добиться санкции Об'единенных наций на фактическую аннексию Юго-Западной Африки.

Как известно, Смэтс потерпел неудачу. Горечь своей обиды Смэтс излил в пространной речи, которую он произнес на с'езде национальной ассоциации американских промышленников перед своим от'ездом из Нью-Йорка.

Само собой разумеется, что Смэтс не обмолвился ни одним словом о своей неудаче. Он говорил об иных вещах, он говорил об общей обстановке во всем мире, о положении в Соединенных Штатах, он не обошелся без клеветы на Советский Союз. В основном, речь была посвящена вопросу о... демократии.

Оказывается, Смэтс обижен за демократию. Ее сейчас понимают вовсе не так, как понимает он. По его словам, «люди, не имеющие никакого представления о том, что из себя в действительности представляет демократия, называют себя демократами, а истинных демократов — фашистами и империалистами».

Смэтс относит себя, конечно, к «истинным демократам» и поэтому возмущен тем, что его попытки захватить чужую территорию и увековечить расовую дискриминацию в Юго-Западной Африке не были признаны Генеральной Ассамблеей проявлением демократии. Ведь он привык под флагом демократии осуществлять эксплоатацию и порабощение угнетенных народов.

Есть старая поговорка — где тонко, там и рвется. Смэтс сам разоблачил себя, рассказав, как он понимает демократию. Говоря о положении в Соединенных Штатах, Смэтс сигнализировал промышленникам, что «крупные рабочие союзы выросли в такую силу, которая дает им возможность не только вступать в единоборство с крупными промышленными об'единениями, но также влиять на само общество и на всю организованную систему гражданского мира». В этой «угрозе» Смэтс видит «упадок демократии». Еще бы! По «демократии» Смэтса рабочий класс, конечно, должен быть лишен прав, лишен возможности влиять на развитие общества.

Нетрудно видеть, насколько архаичны взгляды фельдмаршала Смэтса, насколько чужды и враждебны они подлинному демократизму. Колонизатор Смэтс и его друзья упорно цепляются за старое. Они, продолжая разглагольствовать о «демократии», не хотят замечать серьезных перемен, происшедших в мире. Но существует уже и новая демократия, могучая и сильная, рожденная в огне великой освободительной борьбы, демократия подлинная, отражающая действительные чаяния народов.

Я. ВИКТОРОВ.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 12 час. дня и в 7 ч. 30 м. вечера).

ГОС. БОЛЬШОЙ ТЕАТР — утро—**Дон-Кихот**; веч.—**Князь Игорь**.

ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО ТЕАТРА — **Бала**.

МХАТ СССР — утро — **Синяя птица**; веч. — **Последняя жертва**.

ФИЛИАЛ МХАТ — утро — **Дядюшкин сон**; веч.— **Платон Кречет**.

МАЛЫЙ ТЕАТР — утро — **Правда хорошо, а счастье лучше**; веч.— **Сотворение мира**.

ФИЛИАЛ МАЛОГО — утро — **Двенадцатая ночь**; веч.— **Женитьба Белугина**.

ТЕАТР им. ВАХТАНГОВА — утро — **Кому подчиняется время**; веч.—**Мадемуазель Нитуш**.

ГОС. ЕВРЕЙСКИЙ Т-Р — **Капризная невеста**.

МУЗ. ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — утро — **Виндзорские проказницы**; веч.— **Цыганский барон**.

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — утро — **Недоросль**; веч.— **Бранденбургские ворота**.

КАМЕРНЫЙ ТЕАТР — утро — **Верные сердца**; веч.— **Без вины виноватые**.

Т-Р им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА—утро— **Наш общий друг**; веч.— **Живой труп**.

МОСК. ТЕАТР ДРАМЫ — утро — **Весна в Москве**; веч.— **Капитан Костров**.

ТЕАТР им. ЕРМОЛОВОЙ — утро — **Как это вам понравится**; веч — **Бешеные деньги**.

ГОС. ОПЕРНО-ДРАМ. ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО (Кр. Пресня) — утро — **Три сестры**; веч.— **Большие надежды**.

ЦЕНТР. ТЕАТР КР. АРМИИ—утро—**Сталинградцы**; веч.— премьера—**СКАЗКА О ПРАВДЕ**.

ТЕАТР САТИРЫ — утро — **Нечистая сила**; веч.— **Чужой ребенок**.

ТЕАТР ОПЕРЕТТЫ — утро — **Сильва**; веч.— **Одиннадцать неизвестных**.

ЦЕНТР. Т-Р КУКОЛ — **Обыкновенный концерт** (вместо сп. «Волшебная лампа Алладина» бил. действительны).

ТЕАТР МИНИАТЮР (ул. Хмелева, 21) — утро и веч.— **Где-то в Москве**.

ЦЫГАНСКИЙ ТЕАТР «РОМЭН» — утро — **Грушенька**; веч.— **Кровавая свадьба**.

МОСК. ФИЛАРМОНИЯ—КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ им. ЧАЙКОВСКОГО — **Нар. ансамбль песни и танца Литовской ССР**. Нач. в 8 ч. 30 м. веч.

◇ БОЛЬШОЙ ЗАЛ КОНСЕРВАТОРИИ—**Алексей Иванов**. В программе: Даргомыжский, Кюи, Бородин, Вагнер и др. Нач. в 8 ч. 30 м. веч.

◇ ДОМ УЧЕНЫХ — Солисты Вс. Радиокомитета: **Владимир Бунчиков и Владимир Нечаев**.

КОЛОННЫЙ ЗАЛ ДОМА СОЮЗОВ — **Профсоюзный ансамбль песни и пляски**. Нач. в 8 ч. веч.

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСЦИРК— **Ежедневно цирковые представления по разнообразной программе**. Нач. в 3 ч. д. и 8 ч. веч.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Транспортного — Д 3-10-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Отдел выездных редакций и массовой работы — Д 3-38-15; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-75; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиция — Д 3-39-60.

Б 08136. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 672.